

# Bekeerde moslimterrorist legt uit wat de Bijbel zegt over de islam

*\* alle Koran- en Hadith teksten zijn door Walid Shoebat rechtstreeks uit het Arabisch vertaald, waardoor deze vaak een geheel andere betekenis krijgen dan in de speciaal voor het Westen aangepaste en 'zachter' gemaakte versies!*

## Deel 1

*Het antichrist-systeem in de Bijbel vertoont talloze treffende gelijkenissen met de islam en de verwachte komst van de Mahdi.*

'Trots is de ergste ziekte waar we aan kunnen lijden,' aldus Walid Shoebat, een voormalige Palestijnse terrorist die zich bekeerde tot het christendom. 'De effecten die Hitler en de Nazi's op het Duitse volk hadden waren vele malen erger dan de gevolgen van de huidige drugepidemie in Amerika. In onze tijd zien we in ruim 50 moslimlanden over de hele wereld de opkomst van een vergelijkbare epidemie van trots. Het gevolg zou al op korte termijn het op diverse fronten uitbreken van een aantal islamo-nazi oorlogen kunnen zijn. Voorspelt de Bijbel zo'n cataclysmische gebeurtenis waarbij zoveel moslimlanden zijn betrokken? Het antwoord is absoluut: JA.'

'Het keerpunt in mijn leven als moslim terrorist was de dag dat ik de beste \$ 10 dollar van mijn leven uitgaf aan het kopen van een Bijbel. Misschien wel de meest cruciale ontdekking die ik deed was dat de Bijbel niet slechts een boek met wijze uitspraken en diepzinnige gedachten voor persoonlijke meditatie is, zoals velen denken. De Bijbel is ook een wegkaart met daarop het lot en de toekomst van de mensheid.'

Voor Shoebat was het opwindend te ontdekken dat de Bijbel zich vooral concentreert op het Midden Oosten, waar hij opgroeide. Op persoonlijk gebied was de Bijbel een spiegel die hem liet zien wat er allemaal mis was in zijn ziel. 'Bedenk eens wat het met mij, een trotse moslim, deed toen ik de gedetailleerd omschreven opkomst en ondergang van toekomstige islamitische landen en coalities ging bestuderen. Ik had nooit kunnen denken dat ik naast sociologie, Engels en psychologie ook een cursus futurologie zou krijgen.'

### **De Mahdi, de Antichrist**

'U kunt zich niet voorstellen hoe ik me voelde toen ik in de Bijbel zoveel omschrijvingen las van de Mahdi, waar ik toen ik opgroeide zoveel over geleerd had. Het was een schok te ontdekken dat deze Mahdi op heel veel plaatsen in de Bijbel is terug te vinden. In de Bijbel wordt hij echter niet de Mahdi, maar de Antichrist genoemd. Waren de profeten van de Bijbel soms islamofob? Voor Soenitische moslims is de Mahdi tenslotte de 'rechtvaardige, geleide, verwachte persoon'. De Shi'itische moslims noemen hem de 'heer van deze eeuw'. Dat is *exact* hoe in de Bijbel satan wordt omschreven: de 'heer (of god) dezer eeuw' (2 Cor.4:4).'

'Misschien denkt u dat dit gewoon toeval is, maar als ik klaar ben met het aantonen van tientallen overeenkomsten tussen het islamitische systeem en dat van de antichrist, zult u het niet langer enkel toeval kunnen noemen. Wat iedereen zou moeten beangstigen is het feit dat het verhaal over de Antichrist niet enkel een nachtmerrie is uit een stokoud boek, maar in snel tempo voor onze eigen ogen realiteit aan het worden is.'

'Volgens de islamitische traditie verschijnt de Mahdi niet alleen als een obscure religieuze leider, maar komt hij met name om het Kalifaat te herstellen. Islam beveelt zijn volgelingen: 'Als u hem ziet, ga en bewijs hem trouw, zelfs al zou u over ijs moeten kruipen, want hij is de medeheerser (*Khalifa*) van Allah, de Mahdi' (*Ibn Maja, Kitab al-Fitan #4048*). 'Want hij zal de weg bereiden voor, en de regering oprichten van de familie (of gemeenschap) van Mohammed... Iedere gelovige is verplicht hem te steunen' (*Sunan Abu Dawud*).

### **Moslim-goedpraters en de Hadith**

In het kort gezegd bevat de Hadith, of Sunnah, de verslagen van zowel de woorden als de daden van de profeet Mohammed. Met andere woorden: de Koran is 'zo zegt Allah', en de Hadith is 'zo zegt Mohammed'. Het begrijpen van de Hadiths is cruciaal bij het debatteren met moslim-goedpraters. Iedere keer als een niet-moslim begint over het islamitische terrorisme, reageert de doorsnee moslim-goedprater steevast met 'laat me één tekst in de Koran zien waar geweld wordt gepredikt.' Dit is een veelgebruikte tactiek om Westerlingen af te schepen, want welke tekst vervolgens ook gegeven wordt, deze wordt weggeredeneerd als zijnde 'zelfverdediging', of als geboden die enkel voor één bepaalde gebeurtenis golden.'

'Met andere woorden, alle geboden in de Koran die moslims oproepen om geweld te plegen zijn verouderd en niet langer toepasbaar. Dit is echter pure misleiding, een public-image achtige jihad. De eerste reactie op zo'n vraag zou namelijk altijd deze vraag moeten zijn: 'Beschouwt u Mohammed als de beste autoriteit voor het interpreteren van de Koran?' Oftewel: Is de Hadith gezaghebbend voor moslims? Dit resulteert in een Jezus-stijl achtige schaakmat, want als een moslim de autoriteit van de Hadith ontkent, ontkent hij de autoriteit van Mohammed als de profeet.'

'Heel vaak zal de zich in allerlei bochten wringende moslim-goedprater beweren dat hij veel teksten in de Hadith niet geloofd, vooral niet de teksten die u aanhaalt in de discussie over geweld. Deze discussie zal echter altijd eindigen als het volgende, krachtige vers uit de Koran wordt gegeven: 'O gij die gelooft, gehoorzaam Allah en gehoorzaam zijn boodschapper en degenen met autoriteit onder u. Als u ergens een meningsverschil over krijgt, verwijs dan terug naar Allah en zijn boodschapper, als u gelooft in Allah en de Laatste Dag...' (*Qur'an 4:59*). Iedere moslim die dus de Hadith ontkent, ontkent niet alleen het gebod van Allah, maar ook Allah zelf! Dit is te vergelijken met een christen die het Nieuwe Testament ontkent.

In werkelijkheid ontkennen deze draaiende moslim-goedpraters helemaal niet de Hadith. Ze ontkennen het alleen *in uw gezicht*. Slechts weinig Westerlingen beseffen dat het moslims is toegestaan de waarheid te verhullen als ze met niet-moslims praten. De Sunnah is net zo belangrijk voor een moslim als het Nieuwe Testament voor een christen. 'De Sunnah is naast de Koran alles dat van Allahs boodschapper kwam. Het verklaart en geeft details voor de wetten die in de Koran worden gevonden' (de Sunnah over de Sunnah zelf). *Geen enkele* serieuze moslimgeestelijke ontkent de 200-plus geboden in de Hadith, waarin niets minder dan de jihad met het zwaard wordt gepromoot, inclusief plotselinge invasies, met als enige doel het verspreiden van de aanbidding van Allah.'

'Onthou dat het verschil tussen het christendom en de islam in één zin is samen te vatten: Het christendom is *Calvary* (Golgotha), de islam is *Cavalry* (cavalerie, oftewel: kanonnen). Het doel van Mohammed, de Khalifa, de Mahdi en alle gehoorzame moslims is het bereiken van maar één ding, en dat is de verspreiding van de enige glorie van Allah als de opperste god door middel van de jihad en oorlog, totdat er niemand meer is die niet wil zeggen dat er geen god buiten Allah is, en Mohammed zijn boodschapper is.'

## **De Islamitische Jezus verwoest het christendom**

'In de islamitische traditie ontbeert de speciale titel 'messias' alle ware Bijbelse messiaanse kenmerken. Volgens de islam zal Jezus het land Israël niet teruggeven aan de Joden, noch zal het Zijn taak zijn Zijn trouwe volgelingen te verlossen van de voortdurende vervolging door de Antichrist. In de islam komt Jezus terug als een radicale moslim, om de moslimlegers te leiden tot de vernietiging van het christendom, het afslachten van alle Joden en om het kruis te breken. Hoe ironisch en pervers het ook moge klinken, toch is dit precies wat fundamentele moslims over de hele wereld geloven en waar ze dan ook op wachten.'

We hebben duidelijk gezien dat de islam EEN antichristelijke religie is. Is er echter ook bewijs dat de islam DE religie van de antichrist is? Laten we eens hard en definitief 'DNA' bewijsmateriaal verzamelen om deze theorie te ondersteunen.

## **Jezus keert terug als Krijger**

Christenen halen vaak Jozef aan als de Oud Testamentische voorafschaduw van de Messias. Jozef is het beeld van de lijdende Messias en David het beeld van de Koning Messias. Jozefs verwerping door zijn broeders staat voor Israëls verwerping van Christus. Davids koningschap is een type van het Messiaanse koningschap, want het Koninkrijk van Christus zal in Jeruzalem worden gevestigd.'

'Er is echter nog een Bijbelse figuur die vrijwel nooit wordt aangehaald als zijnde een beeld van Christus: Gideon, als beeld van de Krijger-Messias. Gideon is echter cruciaal als we willen begrijpen wat de Messias zal doen tijdens zijn oorlogsexpedities, nadat Hij neergedaald is op de Olijfberg om te vechten in de slag om Jeruzalem. Het komt zelden ter sprake, maar Christus zal net als Gideon vechten tegen Midjan, de Ismaëlieten waar in Richteren 8:22 naar verwezen wordt. Het zijn de afstammelingen van Abrahams vierde zoon, die hij kreeg met zijn bijvrouw Keturah (*Gen.25*). In de Bijbel vecht Christus net als Gideon tegen de inwoners van Arabië:

*'God komt van Teman en de Heilige van het gebergte Paran. Zijn majesteit bedekt de hemelen, en de aarde is vol van zijn lof. Er is een glans als van zonlicht, lichtstralen heeft Hij aan zijn zijde en daar is het omhulsel zijner kracht.'* (*Habakuk 3:3-4*)

Jezus Zelf die terugkeert uit Teman, van het slagveld in Arabië - hoe vaak wordt dit in kerken besproken? Wanneer werd er ooit op een zondagsschool geleerd dat Christus zal vechten en uit Arabië zal terugkeren? Nooit! Er wordt nooit over gesproken in kerken, maar dat zou wel moeten. Jezus zal lichamelijk terugkeren en niet alleen de inwoners van Arabië oordelen, maar ook die van Kush, de huidige islamitische landen Soedan en Somalië. *'Ik zie de tenten van Kusan (Kush) onder druk, de tentkleden van het land van Midjan sidderen.'* (*Hab.3:7-8*) Midjan verwijst naar het gebied ten oosten en zuiden van de rivier de Jordaan, het huidige Jordanië en Saudi Arabië, wat het hart van het islamitische territorium is.'

'Beschrijvingen van dit soort veldslagen, waarbij Christus tegen de moslimlanden vecht, worden in heel het Oude Testament gevonden. De vijanden die tegen Christus zullen opstaan worden als volgt beschreven: *'Heel dat volk komt om geweld te bedrijven, het aanstormen van zijn voorhoede is een oostenwind, en ze verzamelen gevangenen als zand. Met koningen drijven ze de spot en machthebbers zijn hun een belaching. Ze lachen om elke vesting, ze werpen er aarde tegenop en nemen haar in.'* (*Hab.1:9-10*, aangepast aan KJV).

## **Antichrist komt uit Arabië**

De vijanden van de oostenwind zijn de 'sprinkhanen' van Arabië en de koningen uit het Oosten. En voor het geval iemand denkt dat dit slechts een kleinere oorlogsexpeditie van de Messias tegen de moslims is en de échte slag geleverd wordt met een Europese Antichrist, zoals velen denken - kijk eens naar de context van Habakuk. Het is de laatste strijd van de Messias tegen de Antichrist, die wordt omschreven als de 'meest trotse' in Habakuk 2:5, de persoon die het vredesverdrag zal verbreken en in de naam van zijn god de oorlog zal verklaren: *'Dan zal hij van gedachten veranderen, en hij zal verder trekken en zich schuldig maken en zijn kracht toeschrijven aan zijn god.'* (Hab.1:11, vertaald uit KJV).

In het boek Numeri staat één van de vroegste, duidelijkste en meest directe messiaanse profetieën in de Bijbel, die zegt dat de Messias zal komen om specifiek dezelfde volkeren te bevechten en te overwinnen. Deze profetie werd gedaan door Bileam en werd gegeven aan Balak, de koning van de Midjanieten (/Moabieten): *'... een Ster gaat op uit Jacob, een Scepter rijst op uit Israël, en verbrijzelt Moabs slapen, en verplettert alle zonen van Set. Dan zal Edom een veroverd gebied wezen, en Seïr zal een veroverd gebied wezen - zijn vijanden. Maar Israël zal kracht oefenen, en Hij zal heersen uit Jakob, en de vluchtelingen uit de stad verdelgen.'* (Num.24:17-19)

De Messias wordt hier omschreven als vertrekkende uit Jacob, in het bezit zijnde van de Scepter, een duidelijke referentie naar Zijn toekomstige Koningschap over Israël. Deze drie namen, Moab, Edom en Seïr, verwijzen allen naar hetzelfde volk en dezelfde regio, namelijk de volken die ten oosten en zuiden van Israël leven. Ligt Europa soms direct ten oosten en zuiden van Israël? Of is dit de locatie van Arabië?

## **Messias vernietigt Arabische volken**

Ezechiël (35:1) spreekt van het oordeel over de berg Seïr, en verbindt deze met Edom: *'Zoals gij u verblijdt hebt omdat het erfdeel van het huis Israëls verwoest is, zó zal Ik aan u doen; het gebergte van Seïr en gans Edom zal geheel een verwoesting worden. En zij zullen weten, dat Ik de HEERE ben'*(vs. 15). Groter Edom, dat het land van Temam tot Dedan omvat, is heden ten dage het gebied van Jemen tot en met Saudi Arabië. Als Jezus terugkeert en zijn Scepter neemt om Zijn vijanden te vernietigen, wie zijn dus Zijn vijanden? Het zijn alle Arabische volken ten oosten van Israël. Dit wordt herhaald in Jesaja:

*'Hij zal voor eeuwig de dood vernietigen, en de Here HERE zal de tranen van alle aangezichten afwissen en de smaad van zijn volk zal Hij van de gehele aarde verwijderen, want de HERE (Jehovah) heeft het gesproken'* (25:8).

Is dit soms al gebeurd? Of verwijst dit naar de periode NA de terugkeer van Christus. Tenzij de dood inderdaad al 'vernietigd' is en ik deze gebeurtenis gemist heb, verwijst dit dus duidelijk naar de terugkeer van Christus: *'Want de hand des HEREN zal op deze berg (Zion) rusten, maar Moab zal op zijn plaats neergestampt worden, zoals stro neergestampt wordt in het water van een mestkuil.'* (25:10)

God lijkt er dus niet mee te zitten dat Hij hier geen beleefd en politiek correct taalgebruikt bezigt. Nogmaals: de Messias komt terug om Moab te vertrappen. Hij wordt afgebeeld als staande met zijn zegenende hand rustend op Israël maar met zijn voet gedrukt in de nek van Moab. Voor degenen die nog steeds geloven in het 'Europese antichrist' verhaaltje: Waarom noemt God specifiek Moab, en niet een land in Europa? Als je gewoon leest wat er staat, wat de meest redelijke benadering is, dan is de conclusie dat deze passage slaat op de laatste

overwinning op de huidige lichamelijke en spirituele afstammelingen van Moab, en daarom niet op allegorische wijze betrekking kan hebben op Europa.

### **Kleren Messias zullen druipen van bloed**

De waarheid is dus dat de Bijbel GEEN Europese antichrist leert. De profetie in Jesaja 63 sluit af met de Messias die terugkeert uit Edom, met zijn kleren letterlijk druipend van het bloed van de massa's die hij heeft afgeslacht! Hebt u ooit de Messias op deze manier horen beschrijven? Hij vertrok als een Lam, maar zal terugkeren als een machtige overwinnende Leeuw:

*'Wie is het, Die van Edom komt, in helrode klederen van Bosra, Die daar praat in Zijn gewaad, fier voortschrijdt in Zijn grote kracht? Ik ben het, Die in gerechtigheid spreek, machtig om te verlossen. Waarom is dat rood aan Uw gewaad, en zijn Uw klederen als die van iemand die de wijnpers treedt? Ik heb de pers alleen getreden en van de volken was niemand met Mij, Ik trad hen in Mijn toorn en vertrad hen in Mijn grimmigheid; toen spatte hun bloed op Mijn klederen en Ik bezoedelde Mijn ganse gewaad. Want een dag van wraak had Ik in de zin en het jaar van Mijn verlossing (of: vergelding) was gekomen.'* (Jes.63:1-4)

### **Messias zal Zelf Libanon oordelen**

De Messias zal zelfs in hoogst Eigen Persoon Libanon oordelen. In Jesaja 10:34 wordt de verbazingwekkende verklaring gedaan dat 'Libanon zal vallen door toedoen van de Machtige'. Dit is de Messias die de anti-Israëlische elementen (o.a. *Hezbollah*) in Libanon zal oordelen. Heel Libanon zal voor Hem buigen. Sommigen zullen misschien zeggen dat de Machtige (*Mighty one*) hier niet de Messias is, maar God de Vader. Jesaja 19:20 laat er echter geen misverstand over bestaan: *'Hij zal hun een verlosser en een strijder* (Mighty One, SV: Heiland en Meester) *zenden, die hen zal redden.'*

Wie is deze Verlosser, en hoe wordt Hij gezonden? In de Psalmen wordt Hij met dezelfde term Machtige (*Mighty One*) afgeschilderd als een Soldaat en een Strijder: *'Gord Uw zwaard aan de heup, gij Held! Met Uw Majesteit en Uw heerlijkheid.'* (Ps.45:4). In Zefanja drie is deze 'Machtige' fysiek in Israël aanwezig: *'De HERE, uw God, is in uw midden, een Held, Die verlossen zal;'* (Zef.3:17).

Het is duidelijk dat dit de Messias is. God de Vader gaat alles en iedereen te boven, maar is niet lichamelijk aanwezig in Israël. De profetie over het oordeel over Libanon is tevens de veroordeling van de Antichrist: *'Vrees niet, o Mijn volk, dat in Zion woont, voor de Assyriër. Hij zal u met de stok slaan en zijn staf tegen u opheffen, zoals Egypte deed'* (Jes.10:24-25). De Antichrist zal verantwoordelijk zijn voor de vernietiging van Libanon: *'Want het geweld dat tegen Libanon begaan is zal u bedekken, en het uitroeien van de beesten zal u verschrikken, vanwege het vergoten mensenbloed en het geweld het land, de stad en al haar inwoners, aangedaan.'* (Hab.2:17)

### **De foutieve éenzijdige Westerse kijk op profetie**

Waarom heeft het Westen dit alles gemist? In het Westen is het gebruikelijk dat als iemand over profetie begint, de discussie onmiddellijk gaat over het boek Openbaring. De meeste boeken en artikelen over profetie beginnen met en concentreren zich op de veelal allegorische passages in Openbaring, het laatste boek in de Bijbel. Waarom niet aan het begin van de Bijbel beginnen? Waarom niet beginnen met de vele letterlijke referenties en profetieën die in de Bijbel staan? In plaats van gelijk te beginnen met diverse interpretaties van allegorische

beelden en visioenen van beesten, hoornen, draken, et cetera, waarom niet beginnen met wat duidelijk en rechtstreeks is? Dat zou toch een veel logischere benaderingswijze zijn?

Om een gegronde Bijbelse basis te verkrijgen over hoe het antichrist-systeem eruit zal zien, moeten ALLE daarop betrekking hebbende Bijbelteksten in ogenschouw worden genomen, en moet niet alleen het laatste en meest mysterieuze boek van de Bijbel -Openbaring- worden aangehaald. Hoewel de profetische 'kiekjes' in Openbaring en het boek Daniël heel belangrijk zijn, vormen ze slechts een klein stukje van een veel grotere hoeveelheid informatie die de Bijbel ons heeft gegeven. Veel te veel schrijvers en Bijbelverklaarders beginnen echter juist met die profetische 'kiekjes', en als hun conclusies vervolgens niet ondersteund worden door de overweldigende hoeveelheid andere profetische teksten, dan worden die teksten of zó verdraaid, dat ze passen in hun eigen veronderstellingen, óf totaal genegeerd.

### **Alleen complete openbaring Bijbel is toereikend**

'We kunnen echter niet akkoord gaan met zo'n profetisch 'lopend buffet'. Nogmaals: om een accuraat en waarlijk Bijbels perspectief op de eindtijd te krijgen moeten we vertrouwen op de COMPLETE en TOTALE openbaring van de Schrift. Wil een theorie of stelling overtuigend genoeg zijn om universeel overgenomen te kunnen worden door de Kerk, dan is het nodig dat ALLE passages voldoende met elkaar in overeenstemming zijn gebracht. Ze moeten bij elkaar passen, zodat er een algeheel consistent plaatje ontstaat.

In de volgende delen zal uitgebreid ingegaan worden op de bewijzen die de Bijbel geeft dat de islam de antichrist-religie is en dat de islamitische Mahdi de Antichrist zelf is.'

## **Deel 2**

*Noch een Europese Antichrist, noch een islamitische -de imam Mahdi- zal ooit over de hele wereld heersen.*

Walid Shoebat, de voormalige Palestijnse moslimterrorist, vervolgt: 'Ooit vroeg ik op een christelijke profetie-conferentie aan diverse auteurs een Jezus-stijl achtige vraag: los van het vraagstuk of 'Magog' al dan niet Rusland is, kunnen jullie één letterlijke Bijbeltekst aanwijzen waarin God in de eindtijd een *niet*-moslim land vernietigt? Ik wachtte, en wachtte, en kreeg geen antwoord. Toen vroeg ik: antwoorden jullie niet omdat jullie zo'n tekst niet kennen? Of is het omdat jullie al zoveel boeken hebben geschreven die jullie niet willen afdanken?'

Dezelfde vraag heb ik in duizenden kerken in heel de VS, Canada en Engeland gesteld. Tot op deze dag was niemand het niet met mij eens dat er in de Bijbel geen letterlijke verwijzingen staan naar *niet*-moslimlanden die God in de eindtijd zal vernietigen - niet één! Daarom is het nodig dat we kijken naar de enorme misinterpretaties aangaande de strekking en de geografische gebieden waar de Bijbelse profetieën zich op concentreren.

### **Antichrist heerst over de hele Aarde, of...?**

In het christendom wordt al tientallen jaren lang geleerd dat letterlijk ieder land op Aarde zal worden overheerst door de komende Antichrist, dat er geen enkele ontsnapping mogelijk is aan het vreselijke 'teken van het Beest', en dat ieder land van de wereld zal opstaan tegen Jeruzalem. Om deze theorie te ondersteunen wordt onder andere Zacharia 12 aangehaald: '*...ALLE volkeren der aarde...*' (vs.3) zullen samenkomen om Jeruzalem aan te vallen. In Zacharia 14 lezen we dat God '*alle volken tegen Jeruzalem ten strijde (zal) vergaderen*' (vs.2).

Ook in het boek van de profeet Joël staat: *'Dan zal Ik alle volken verzamelen en afvoeren naar het dal van Josafat..'* (3:2).

De apostel Johannes gebruikt misschien nog wel de krachtigste termen als hij schrijft dat de Antichrist autoriteit krijgt over *'elke stam en natie en taal en volk'* (Openbaring 13:7). Kortom: er lijken ijzersterke bewijzen voorhanden dat de Antichrist de hele wereld zal overheersen, en dat hij alle landen zal gebruiken in zijn mars tegen Jeruzalem.

Echter, het woord gebruikt voor 'Aarde' in Zacharia is 'Eretz', wat vrijwel altijd wordt vertaald met 'land' (denk aan Eretz Yisraël: het land Israël). Er zijn vele verzen in de Bijbel die dezelfde termen gebruiken, maar waarin duidelijk *niet* de hele Aarde wordt bedoeld. Voorbeeld: de profeet Daniël schrijft over koning Nebuknessar: *'O koning, God, de Allerhoogste, heeft uw vader Nebukadnessar koninklijke macht, grootheid, eer en majesteit geschonken, en ten gevolgen van de grootheid die Hij hem geschonken had, leefden alle volken, natiën en talen voor hem in vrees en beven;'* (Dan.5:18-29)

Vreesde ieder volk op Aarde Nebukadnessars vader, of waren alleen die volken die over Nebukadnessars vader hadden *gehoord* bang voor hem? Sprak Daniël over ieder land op de hele wereld, of alleen over de landen die dicht genoeg bij Babylon lagen om erdoor te worden beheerst of beïnvloed? Was de inheemse bevolking van Hawaï of Denemarken bevreesd voor Nebukadnessars vader? Natuurlijk niet! Daniëls gebruik van de term 'alle volken, natiën en talen' was daarom een min of meer pathetische uitdrukking om zijn standpunt te benadrukken.

### **De landen RONDON Israël**

En zo zijn er in de hele Bijbel talloze vergelijkbare voorbeelden te vinden. Laten we de passage in Zacharia 12 nu eens in zijn hele context lezen: *'Zie, Ik maak Jeruzalem tot een schaal der bedwelming voor alle volken **rondom**; ja ook tegen Juda zal het gaan bij de belegering van Jeruzalem. Te dien dage zal Ik Jeruzalem maken tot een steen, die alle natiën moeten heffen; allen die hem heffen, zullen zich deerlijk verwonden.'* (vs.2-3). Dus wie zullen er volgens deze passage specifiek Jeruzalem aanvallen: de volken **rondom**. In onze tijd zijn alle landen die Israël omringen zonder uitzondering islamitisch.

Ook de profeet Joël bevestigt dit als hij over de laatste aanval op Jeruzalem schrijft: *'Dan zal ik alle volken verzamelen en afvoeren naar het dal van Josafat, en Ik zal aldaar met hen in het gericht treden ter oorzake van mijn volk en van mijn erfdeel Israël, dat zij onder de volken verstrooid hebben, terwijl zijn mij land verdeelden... Maakt u op en komt, alle volken **van rondom**, en verzamelt u. Laat de volken opstaan en oprukken naar het dal van Josafat, want daar zal Ik zitten om alle volken **van rondom** te richten.'* (3:2+11-12)

De profeet Ezechiël noemt specifiek de landen die in de eindtijd Israël zullen aanvallen en daarmee Gods oordeel over zich zullen afroepen: *'Zo zegt de Here **HERE** tot de bergen, de heuvels, de beekbeddingen en de dalen, tot de woeste puinhopen en de ontvolkte steden, die voor het overblijfsel der **omwonende volken** tot buit en tot een voorwerp van spot geworden zijn, daarom, zo zegt de Here **HERE**, voorwaar, in het vuur van mijn naijver heb Ik gesproken tot het overblijfsel der volken en tot geheel **Edom**, die met hartgrondige vreugde en diepe minachting mijn land voor zichzelf ten erfdeel hadden bestemd om het volkomen uit te plunderen... Dan zullen de volken die **om u heen** overgebleven zijn, weten, dat Ik, de **HERE**, herbouwd heb wat vernield was en beplant heb wat verwoest was. Ik, de **HERE**, heb het gesproken en Ik zal het doen.'* (36:2+36)

Merk het volgende patroon op: Ten eerste worden specifiek 'de landen **rondom u**' genoemd. Vervolgens wordt één van die landen bij de naam genoemd: Edom. Edom wordt gebruikt om de vijanden van de Joden die ten oosten van Israël leefden aan te duiden. Heden ten dage is dit met name het gebied van Jordanië en Saudi Arabië. De Bijbel doet dus alle moeite om op te helderen wie deze landen 'rondom' zijn.

Nóg een reden waarom de leer dat *alle* landen op Aarde ten prooi zullen vallen aan de Antichrist onmogelijk kan kloppen, is het feit dat sommigen zich tegen de Antichrist zullen verzetten en hem zelfs zullen aanvallen. Vele landen zullen vallen, maar Edom, Moab en Ammon zullen 'uit zijn hand gered worden'. De Bijbel spreekt over veel landen, NIET allemaal. Elders lezen we dat Kittim tegen de Antichrist zal opstaan: '*er zullen schepen van Chittim* (vaak vertaald met 'uit het Westen') *tegen hem* (de koning van het Noorden, de Antichrist) *komen, zodat hij afgeschrikt wordt;*' (Daniël 11:30).

### **Europa in de Bijbel tégen de Antichrist**

De Romeinse historicus Flavius Josephus identificeerde Kittim als Cyprus. De naam werd eerst gebruikt als verwijzing naar de Cypriotische havenstad Kittiom. Kittim wordt ook in de Dode Zeerollen genoemd en wordt in de Septuaginta vertaald met 'Romeinen'. In algemene zin werd de term Kittim gebruikt om alle eilanden en volken aan de (noordelijke) kust van de Middellandse Zee aan te duiden, alsmede ook de volken die hen opvolgden nadat de macht van de Feniciërs afnam. Merk op dat geen van deze landen islamitisch is! Als de Antichrist dus inderdaad uit Europa zou komen, dan zouden de schepen van Kittim dus NIET tegen hem uitvaren!

Beantwoorden we de vraag of er één of meer Europese landen in de Bijbel worden genoemd: JA. De schepen van Kittim zijn letterlijk de Europese landen, van Cyprus tot Italië en ook Spanje. Volgens Daniël 11 vallen zij Antiochus aan, die een voorafschaduwing van de Antichrist was. Deze passage kan heel goed een dubbele vervulling krijgen en daarom ook slaan op een toekomstige Europese aanval op de legermacht van de Antichrist.

Bedenk hierbij dat het leger van Turkije groter is dan dat van Groot Brittannië, Italië en Frankrijk bij elkaar opgeteld. Daarentegen maakt Turkije geen enkele kans tegen de Italiaanse marine. 'Onze vloot kan zich dan misschien wel niet meten met de vloot van Italië, maar ons leger is machtig,' verklaarde Zia Pasha, de Turkse ambassadeur in de VS eens. Het Turkse leger is dus sterker, maar de vloot van Italië kan Turkije verslaan.

### **Geen wereldregering!**

Tussenconclusie: geen enkel Europees land wordt in de Bijbelse eindtijdprofetieën blootgesteld aan het wraakoordeel van God. Rome wordt enkele malen genoemd in de Bijbel, en Spanje twee keer, zonder ook maar één verwijzing naar het oordeel van God. Ezechiël bevestigt tevens dat de 'machtigste landen ter wereld' de Antichrist juist zullen aanvallen: '*daarom, zie Ik breng vreemdelingen over u, de gewelddadigste der volken; die zullen hun zwaarden trekken tegen de luister van uw wijsheid en uw glans ontwijden.*' (28:7) De term 'gewelddadigste', of 'tirannigste' (SV) betekent niet zozeer wreed (*zoals verkeerd is vertaald in de NBV*), maar 'zeer machtig in de strijd'. God zal verschillende landen samenbrengen om de Antichrist aan te vallen, en daarom kan het niet kloppen dat *ieder* land op Aarde ten prooi zal vallen aan de Antichrist, om vervolgens Israël aan te vallen.

Ja, er zijn altijd al pogingen geweest om een één-wereldregering op te richten, maar die zijn allemaal mislukt. Waarom? Omdat God Zelf in Genesis bepaald heeft dat de landen van de

wereld altijd verdeeld zullen zijn. De duivel kan dus NOOIT de hele Aarde verenigen en onder zijn bevel stellen, simpelweg omdat God dat zo bepaald heeft! Veel te veel Westerlingen kijken niet naar de context van de Bijbel en lezen het Boek op narcistische wijze, waardoor heel veel boeken over de eindtijd zich concentreren op het Westen en de geschiedenis interpreteren door een op het Westen gefocuste bril.

Toen ik echter voor het eerst de Bijbel opende, las ik over de plaatsen waarin ik was opgegroeid, zoals Bethlehem en Jericho. Veel te veel Westerlingen begrijpen niet dat de Bijbel zich door-en-door concentreert op het Midden Oosten. In het Bijbelse wereldbeeld is Jeruzalem het centrum van de Aarde - niet Europa of Amerika. Hetzelfde geldt voor de Bijbelse profetieën over de eindtijd.

### **Antichrist ontkent Jezus als Zoon van God**

In heel de Bijbel zijn de kenmerken van de Antichrist volkomen tegengesteld aan die van Christus:

<b>Jezus Christus</b>	<b>De Antichrist</b>
- De Waarheid	- De vader der leugen (Joh.8:44)
- De Heilige	- De wetteloze (2 Tess.2:8)
- De Zoon van God	- De zoon des verderfs (2 Tess.2:3)
- Het Mysterie van Godsvrucht	- Het mysterie (van zonde) (opb.17:5)

De Antichrist zal niet dezelfde namen als Christus hebben, maar hij zal zichzelf voldoende messias-achtige kenmerken toedichten om de wereld te kunnen misleiden. Kijkend naar de kernmerken van Allah en zijn messias-figuur, de Mahdi, zien we dat deze exact overeenkomen met waar de Bijbel ons nu juist voor waarschuwt. De islam en de geest van de antichrist zijn precies hetzelfde, omdat beide systemen de Drie-eenheid ontkennen en het Goddelijke Zoonschap van Christus.

Eén van de belangrijkste verzen in de Bijbel aangaande de Antichrist en de geest van de antichrist luidt: *'Wie is de leugenaar, dan wie loochent, dat Jezus de Christus is? Dit is de antichrist, die de Vader en de Zoon loochent. Een ieder, die de Zoon loochent, heeft ook de Vader niet. Wie de Zoon belijdt, heeft ook de Vader.'* (1 Joh.2:22-23). Wie dus de realiteit van de Drie-eenheid ontkennt, alsmede ook het feit dat Jezus de Zoon van God is, vertegenwoordigt de geest van de antichrist.

Bedenk dat de antichrist nooit zal beweren de zoon van God te zijn. Sterker nog, hij zal dit aspect belachelijk maken. Dit is cruciaal, want de islamitische religie heeft als één van zijn belangrijkste fundamentele kernovertuigingen de openlijke afwijzing dat Christus de Zoon van God is. Deze ontkenning wordt op diverse plaatsen in de Koran gevonden. Volgens de Koran begaat iedereen die gelooft dat Jezus de Zoon van God is zelfs een vreselijke godslastering, en wordt zo iemand vervloekt door Allah.

Naast het feit dat de Koran overduidelijk antichristelijke leerstellingen bevat, heeft de Islam een geperverteerde Jezus gecreëerd die een belediging is voor de werkelijke, historische Jezus van het christelijke geloof. Mij werd vroeger altijd geleerd dat als Jezus terugkeert Hij zal beweren een moslim te zijn en alle claims dat Hij God of de Zoon van God zou zijn zal ontkennen. Tevens zal de islamitische Jezus ('Isa') veel christenen ertoe brengen zich te

bekeren tot de islam. De Koran zegt dat Jezus op de Dag des Oordeels als getuige zal optreden tegen alle christenen die weigeren moslims te worden (Qu'ran 4:159).

### **Islamitische Jezus zal christenen corrigeren**

Moslimgeestelijken geloven dat christenen en Joden dan zullen erkennen dat Hij leeft en nooit is gestorven, en daarom ook niet God is, noch de Zoon van God, maar enkel de slaaf van Allah. Isa zal dus tegen iedereen getuigen die ooit geloofd heeft dat Hij de Zoon van God is. De zogenaamde 'gematigde' sheikh Kabbani bevestigt dit: 'Net als alle profeten kwam profeet Jezus met de goddelijke boodschap van overgave aan de Almachtige God, dat is de islam.' Hieruit blijkt dat Jezus / Isa in de islam persoonlijk zal terugkeren om het foutieve geloof van de christenen in Hem te corrigeren, namelijk dat Hij nooit beweerd zou hebben de Zoon van God te zijn. Ook zal Hij bevestigen dat Hij tijdens zijn eerste komst vooruit geweest zou hebben naar de profeet Mohammed:

'Jezus zal afdalen uit de hemel en opkomen voor de zaak van de Mahdi. De christenen en Joden zullen hem zien en zijn werkelijke status erkennen. De christenen zullen hun geloof in deze godheid verlaten.' (*Ayatullah Baqir al-Sadr & Ayatullah Murtada Mutahhari, auteurs van 'The Awaited Savior'*).

De doctrines van de islam voldoen zo perfect aan wat de apostel Johannes de 'geest van de antichrist' noemt. De Bijbel waarschuwde christenen lang geleden om de geesten te beproeven, om te zien of ze wel of niet van God afkomstig waren. *'Hieraan onderkent gij de Geest Gods: iedere geest, die belijdt, dat Jezus Christus in het vlees gekomen is, is uit God; en iedere geest, die Jezus niet belijdt, is niet uit God. En dit is de geest van de antichrist, waarvan gij gehoord hebt, dat hij komen zal, en hij is nu reeds in de wereld.'* (1 Joh.4:2-3)

### **Godslastering heilig in islam**

De lakmoes-test om te weten of een geest van God afkomstig is of juist van de duivel is het al of niet erkennen dat Jezus Christus als Zoon van God een mens is geworden. Iedere geest die dit niet erkent is afkomstig van satan en is de geest van de antichrist. *'Want er zijn vele misleiders uitgegaan in de wereld, die de komst van Jezus Christus in het vlees niet belijden. Dit is de misleider en de antichrist.'* (2 Joh.1:7). De Antichrist wordt in de Bijbel als een leugenaar en misleider omschreven, die ontkent dat Jezus de Redder van Israël en de wereld is, onderdeel van de Drie-eenheid, de Zoon van God, God die in het vlees kwam.

Zowel Mohammed als de Mahdi voldoen exact aan het plaatje van de geest van de antichrist. Mohammed ontkende zowel de Vader als de Zoon. De Mahdi zal in de geest van Mohammed optreden en precies hetzelfde doen. Wat christenen het meest heilig vinden wordt in de islam als godslastering beschouwt, en wat heilig is in de islam, is godslastering voor christenen.

### **Omgekeerde ideologie**

Iedereen die inzicht wil krijgen in satans pogingen om de belangrijkste leerstellingen van de Bijbel te ondermijnen moet daarom een goed begrip krijgen van de omgekeerde, tegengestelde ideologie van de islam. De islam heeft het tot de hoogste prioriteit gemaakt om alle essentiële christelijke leerstellingen te ontkennen, vooral de relatie tussen Jezus en de Vader. Vraag maar eens aan een willekeurige moslim wat hun grootste bezwaren zijn tegen christenen, en ze zullen onmiddellijk antwoorden dat volgens hen:

- Jezus niet de Zoon van God is
- Jezus niet God is

- God niet onze Vader is
- Jezus niet aan het kruis stierf voor onze zonden.

Mijn katholieke schoonmoeder vroeg mij, toen ik met haar dochter wilde trouwen, of ik in Jezus geloofde. Als moslim antwoordde ik: natuurlijk! Waarop ze reageerde dat ik dan gerust met haar dochter mocht trouwen. Maar als ze me gevraagd had of ik geloofde dat Jezus de Zoon van God is, had ik geantwoord: absoluut niet!

### **Messias-truc**

De truc die moslims vaak gebruiken is dat ze zeggen dat ook de islam leert dat Jezus de messias is. Tenslotte wordt Jezus zelfs in de Koran 'El Mashiach', de messias genoemd. Hoewel het klopt dat de islam de titel 'messias' reserveert voor Jezus, is de islamitische definitie voor wat een messias dan precies is volkomen ontdaan van alle ware kenmerken van de Messias zoals Hij in de Bijbel wordt omschreven. In de islam is Jezus slechts één van de profeten, geen Verlosser, geen Redder, noch de Koning der Joden, wat allemaal Bijbelse kenmerken van de Messias zijn.

Zoals u zult zien is Jezus in de islamitische traditie niet de Messias die Israël en alle trouwe gelovigen zal redden. Integendeel, de islamitische Jezus zal juist de legers die tégen Israël vechten aanvoeren, en alle christenen en Joden óf doden, óf dwingen zich te bekeren tot de islam. Dat is precies hetzelfde als Adolf Hitler tot verlosser van de Joden of van Israël uitroepen.

### **Grootste ketterij ooit**

De apostel Johannes onthulde dat pal voor het laatste uur (de eindtijd) er een specifieke geest dominant aanwezig zou zijn op Aarde. Deze geest zal veel belangrijke Bijbelse leerstellingen over de aard en de taak van Jezus ontkennen. Geen enkel systeem lijkt meer als twee druppels water op deze geest van de antichrist als de islam. Deze geest was al in Johannes' tijd in de wereld. Reeds toen bestonden er al sektes die deze geest hadden. De islam is ontstaan uit deze christelijke ketterse groeperingen, zoals de gnostici. Toen de islam ontstond nam het vrijwel iedere bestaande christelijke ketterij over, en ontstond er één grote ketterse smeltkroes die 'islam' genoemd wordt.

De waarschuwingen van Johannes aangaande de geest van de antichrist kunnen daarom naadloos worden toegepast op de religie van Mohammed, de grootste ketter die de wereld ooit gekend heeft.'

## **Deel 3**

*In de islamitische theologie wacht christenen het eeuwige hellevuur als ze blijven vasthouden aan hun geloof dat Jezus Christus de Zoon van God is, waarmee ze de onvergeeflijke zonde shirk begaan.*

Volgens de voormalige Palestijnse moslimterrorist Walid Shoebat willen de meeste burgers en leiders in het Westen wanhopig blijven geloven in het goede van alle mensen en blijven ze zichzelf in deze tijd van grote onzekerheid gerust stellen met sprookjes. Bijna alle Westerlingen slikken de islamitische misleiding dan ook voor zoete koek. De enkeling die wel

de waarheid aangaande de ware aard van de islam durft te onthullen wordt onmiddellijk als een intolerante, haatvolle islamofob weggezet.

### **Tawhid en Shirk**

Het meest essentiële geloof in de islam wordt *tawhid* genoemd, dat verwijst naar de stringentst denkbare vorm van monotheïsme, namelijk de absolute éénheid van God. In de islam is God volkomen alleen. Terwijl *tawhid* het hoogste en meest belangrijke gebod in de islamitische religie is, wordt de grootste zonde *shirk* genoemd, het tegenovergestelde van *tawhid*. In de islam is *shirk* de afgoderij van het verbinden van 'partners' aan God, zoals in het christendom in het geval is.

Een islamitische groepering in Toronto verklaarde in een publicatie dat moord, verkrachting, kindermisbruik en genocide weliswaar zeer ernstige misdaden zijn, maar dat *shirk* een nóg groter vergrijp is. De Koran zegt immers: 'Zij zijn zeker ongelovig geweest, diegenen die zeggen dat God (/Allah) de Messias (Jezus) is, de zoon van Maria. Maar de Messias (Jezus) zei: O kinderen van Israëel, aanbid alleen Allah' (Qur'an 5:72). Dit vers is het bewijs dat degenen die zeggen dat God 'meervoudig' is, *kafirs* (ongelovigen) zijn en de grootst mogelijke *shirk* begaan.

Als een persoon sterft en *shirk* heeft begaan en hier zich nooit van bekeerd heeft, zal hij permanent in het hellevuur worden gegooid. In de Bijbel is de (enige) onvergeeflijke zonde juist de ontkenning of lastering van de heilige Geest als zijnde God (Matt.12:31). Het christelijke geloof dat de heilige Geest God is, is op zijn beurt in de islam een onvergeefbare zonde.

### **Moslams verwerpen Zoon van God**

Volgens de islam is de heilige Geest de engel die tot Mohammed sprak. Het wezen dat met Mohammed sprak lijkt echter veel meer op de omschrijving van Lucifer (de duivel) in de Bijbel dan op wat voor hemelse engel dan ook. Bedenk eens dat het geloof in het God-zijn van Christus door veel moslams als een veel ergere zonde wordt gezien dan het plegen van een moord. Zo plegen de moslams in de achtergebleven gebieden van de islam in Soedan een letterlijke genocide op de zwarte Soedanezen. De rest van de moslimwereld kijkt hierbij collectief de andere kant op. Maar zodra je zegt te geloven dat Jezus de Zoon van God is ontsteken ze in woede.

Noch de demonen, noch de moslams kunnen de waarheid dat Jezus Christus de Zoon van God en de Heer van allen is verdragen. De ontkenning van de Zoon wordt op diverse plaatsen in de islam en in heel de Koran gevonden: 'Degenen die zeggen dat God de Christus is, de zoon van Maria, plegen godslastering' (Qur'an 5:17). 'Zij zeiden dat de Meest Genadige een zoon heeft gekregen! Maar dat is een walgelijke godslastering. De hemelen vallen uit elkaar, de aarde wordt in stukken gescheurd, en de bergen storten in omdat zij beweren dat de Meest Genadige een zoon heeft gekregen. Het betaamt de Meest Genadige niet dat Hij een zoon zou krijgen' (Qur'an 19:88-92).

Nog een ander vers: '... de christenen noemen Christus de zoon van God (Allah). Dat is slechts een uitspraak waarmee ze enkel de vroegere ongelovigen imiteren. Allahs vloek zij op hen: hoe zijn zij misleid van de waarheid!' (Qur'an 9:30) De Koran spreekt letterlijk een vloek uit over degenen die geloven dat Jezus de Zoon van God is. Mensen die zeggen dit te geloven maken zich schuldig aan een vreselijke godslastering en worden vergeleken met de ongelovigen en heidenen.

### **Islamitische Jezus zal het christendom vernietigen**

De protestantse hervormer Johannes Calvijn schreef dan ook terecht dat 'de moslims, hoewel ze uit volle borst uitroepen dat God de Schepper van Hemel en aarde is, Christus verwerpen en daarmee een afgod in de plaats van de ware God hebben geplaatst.' Terwijl de islam probeert een acceptabele vorm van monotheïstische aanbidding te creëren, laat het de meest essentiële, reddende relatie met God weg. Sterker nog, het noemt deze meest essentiële zaken de hoogste vorm van godslastering. 'Het zij verre van God dat Hij een zoon zou hebben', staat in de Koran. Deze woorden omcirkelen de binnenkant van het Rotskoepelgebouw op het Tempelplein in Jeruzalem, precies op de plek waar de Joden eeuwenlang God aanbaden en hun Messias verwachtten.

Het is tevens de plek waar Jezus de Zoon van God, de Messias, in de toekomst over de hele Aarde zal heersen. Islam heeft letterlijk een monument gebouwd waarin deze toekomstige realiteit op onvoorstelbare wijze wordt getart. En wat is de vreselijke straf voor degenen die dit geloven? Volgens de islam zal Jezus terugkeren om deze polytheïsten, de trinitarische (in de Drie-Eénheid gelovende) christenen, te doden. Hier blijft het echter niet bij. De Koran houdt het niet enkel bij het ontkennen dat Jezus de Zoon van God is of dat God een Drie-Eénheid is.

De apostel Paulus waarschuwde de Tessalonicenzen met tranen in zijn ogen dat 'velen wandelen... als vijanden van het kruis van Christus' (Fil.3:18). De kerkvader Polycarpus van Smyrna, een discipel van de apostel Johannes, legde eveneens een onmiskenbaar verband tussen het ontkennen van het Kruis en de geest van de antichrist: 'Iedereen die niet erkent dat Jezus Christus in het vlees is gekomen is een antichrist, en iedereen die niet het getuigenis van het Kruis erkent is van de duivel... zo iemand is de eerstgeborene van Satan.'

### **Islam ontkent kruisiging en dood Jezus**

Het zal dus niet als een verrassing komen dat de Islam ook de meest centrale, verlossende gebeurtenis uit de hele geschiedenis ontkent, namelijk de kruisiging van Jezus Christus. De Koran: 'Ze zeggen in grootspraak dat ze Christus, Jezus de zoon van Maria, de boodschapper van Allah, hebben gedood. Maar ze hebben hem niet gedood, noch hem gekruisigd, maar het werd gemaakt alsof het wel zo was. En degenen die daarbij blijven zijn vol twijfels en hebben geen kennis, maar volgen enkel een vermoeden, want ze hebben hem absoluut niet gedood. Nee, Allah nam hem tot zichzelf op en Allah is verheven in macht en wijs' (Qur'an 4:157-8).

Ironisch genoeg bestaan er onder islamitische geestelijken talloze tegenstrijdige theorieën over wat er nu precies met Jezus zou zijn gebeurd. Daarom zijn het juist de moslims zélf die enkel een vermoeden hebben. Ondanks hun onmacht om enige consensus te bereiken over wat er volgens hen met Jezus is gebeurd, zijn de moslims het in ieder geval over één ding roerend eens: hij is nooit gestorven aan het Kruis.

Iedereen die de Bijbel opslaat wordt vrijwel onmiddellijk geconfronteerd met het feit dat Satan de grootste misleider uit de geschiedenis is. Eva zei al snel nadat ze van de verboden vruchten had gegeten dat Satan haar had misleid (Gen.3:13). In het Nieuwe Testament schrijft de apostel Johannes dat iedereen die ontkent dat Jezus de Christus is en in het vlees is gekomen, de 'misleider en de antichrist' is (2 Joh.1:7). Paulus gaat uitvoerig in op de misleidende rol van de antichrist: 'Daarentegen is diens komst naar de werking des satans met allerlei krachten, tekenen en bedriegelijke wonderen, en met allerlei verlokkende ongerechtigheid, voor hen, die verloren gaan...' (2 Tess.2:9-10)

### **Koran: Allah is Grootste Aller Misleiders**

De Bijbel bemoedigt ons dat de duivel uiteindelijk 'in de poel van vuur en zwavel' zal worden gegooit (Opb.20:10). Verbazingwekkend genoeg zijn de in de Bijbel gevonden beschrijvingen van Satan in heel de Koran terug te vinden. De meest verbijsterende is ongetwijfeld het feit dat Allah zich letterlijk 'de Grootste van alle Misleiders' noemt (Qur'an 3:54)! De context waarin Allah zich de grootste misleider aller tijden noemt gaat interessant genoeg over de kruisiging van Jezus. In Surah 3:54 zou Allah het niet hebben toegestaan dat Jezus aan het Kruis stierf, maar hem 'tot hemzelf' hebben opgenomen.

Terwijl Jezus dus aan het Kruis Zijn Vader ultiem gehoorzaam was, bedacht Satan allerlei methoden voor *zijn* eerstgeborene: Mohammed. Alle meest gezaghebbende islamitische uitleggers van de Koran zeggen dat Surah 3:54 slaat op Allahs misleiding de mensen te laten geloven dat Jezus gekruisigd zou zijn, terwijl dit niet zo zou zijn geweest. Eén van Allahs mooiste namen zou volgens de geestelijken 'de beste van alle intriganten' zijn. Het gebed 'o intrigant der intriganten, beraam intriges voor mij' is dan ook een veel voorkomend islamitisch gebed, dat ook Mohammed gebeden zou hebben.

In de Bijbel worden de duivel en diens antichrist herhaaldelijk gekenschetst als 'intriganten' of (meer letterlijk) 'misleiders' en 'leugenaars'. In de Koran is het Allah zelf die de 'grootste aller misleiders' wordt genoemd! En dat zou in de islam dus een goede eigenschap zijn? Hoe dan ook, Satan weet heel goed wie en wat hij is, en aangezien hij het was die de Koran inspireerde, kon hij het niet nalaten een beetje over zichzelf op te scheppen.

Het Arabische woord *makara* betekent 'misleiden', 'bekokstoven', '(uit)broeden (van plannen)'. In de Arabische Bijbel wordt in Genesis 3:1 hetzelfde woord voor Satan gebruikt. Het Internationale Koran Centrum verklaart dat de betekenis van dit woord verwijst naar een wapen, zoals een mes of een geweer. Volgens Koran uitlegger Sharif zijn er twee soorten 'misleiden' / 'bekokstoven'. De ene soort is verboden, maar de andere is goed.

Satan en Allah delen dus niet alleen de eigenschap de allerbeste misleiders te zijn, maar ook hun 'voorliefde' voor één specifieke groep mensen die ze het liefste willen misleiden: de volgelingen van 'het boek', in de context de volgelingen van de Bijbel, de Joden en de christenen. In de Bijbel wordt openlijk gewaarschuwd dat Joden en christenen Satans favoriete doelwit zijn. In de Koran en in alle islamitische heilige teksten zijn Joden en christenen hét doelwit van Allah. Jezus waarschuwde er al voor:

*'Want er zullen valse christussen en valse profeten opstaan en zij zullen grote tekenen en wonderen doen, zodat zij, ware het mogelijk, ook de uitverkorenen zouden verleiden. Zie, Ik heb het u voorzgd. Indien men dan tot u zegt: Zie, Hij is in de woestijn, gaat er niet heen; zie, Hij is in de binnenkamer, gelooft het niet.'* (Matt.24:24-26)

### **'Mahdi zal Ark van het Verbond vinden'**

Als moslim leerde Shoebat dat de komende Mahdi zogenaamd verloren gegane delen van het Oude en Nieuwe Testament zal vinden, en zelfs de Ark van het Verbond. Met deze 'vondsten' zal hij sommige Joden en christenen weten te overtuigen zich te bekeren tot de islam. 'Hij zal de Mahdi worden genoemd, want hij zal naar iets dat verborgen is leiden (*yahdi*) en de Torah en het Evangelie uit een stad genaamd Antioch brengen' (*Ka'b al-Ahbar, een vroege moslim uitlegger*).

Alsuyuti, een andere moslimgeestelijke, zei dat 'de boodschapper van Allah... gezegd heeft dat hij de Mahdi genoemd zal worden, omdat hij het volk naar een berg in Syrië zal leiden, vanwaar hij delen van de Torah zal meenemen om de Joden te weerleggen. De Ark van het Verbond zal door de handen van de Mahdi van het meer van Tiberias naar Jeruzalem gebracht worden, en daar worden geplaatst.'

### **Waarom vallen moslims en de wereld specifiek de Bijbel aan?**

Shoebat vroeg zich altijd af waarom moslims zo specifiek de integriteit van de Bijbel aanvallen. Overigens doen niet alleen moslims dit, maar de hele wereld. In boekwinkels kun je ontzettend veel boeken vinden die de historische Jezus en de betrouwbaarheid van de Bijbel aanvallen. Slechts zelden verschijnt er een boek waarin de historische Boedha, het boek van de Mormonen of de Koran wordt aangevallen. Niemand valt deze boeken aan! En waarom ook? Deze boeken bevatten namelijk geen historische inhoud die het waard is om aangevallen te worden. Alleen een paar christenen ontmaskeren deze boeken en laten zien dat ze geen enkel werkelijk bewijs bevatten - redenen waarom anderen hen als fundamentalistische fanaten beschouwen.

Dus wie staan er nu werkelijk alleen? Wie geloven werkelijk in de Ene Ware God? Dat zijn de Joden en de christenen.

Het ontbreekt de Koran tevens aan veel details over de geschiedenis die het zogenaamd zou beschrijven. In plaats daarvan leent het boek slechts van apocriefe teksten en oude legenden. Shoebat vroeg zich eveneens vaak af waarom, als de Joden echt Gods volk zouden zijn, zoveel Satanische rijken en imperiums hebben geprobeerd om hen uit te roeien. Over heel de wereld blijven moslims en hun linkse medestanders in het Westen hameren op het feit dat Israël volgens hen niet in het land thuishoort, dat de historie van de Bijbel vervalst is, of dat Joden simpelweg 'kwaadaardig' zijn.

Waarom concentreren zovelen zich op het aanvallen en proberen te vernietigen van de Joden? En waarom zijn moslims en Satan hierin bondgenoten? Waarom is het één van de doelen van de Mahdi om Joden en christenen te bekeren tot de islam, vooral door te proberen hen te doen twifelen aan de betrouwbaarheid van de Bijbel? Waarom richt de Mahdi zich niet op de hindoes of de boeddhisten?

### **God van de Bijbel daagt andere 'goden' uit**

God daagt alle zogenaamde 'goden' uitdaagt zich te bewijzen. De God van de Bijbel zegt: laat maar zien of je iets kunt of niet. *'Brenge uw rechtsgeding voor, zegt de HERE; voert uw bewijsgronden aan, zegt de Koning van Jacob. Laten zij aanvoeren en ons bekendmaken, wat er geschieden zal. Geef te kennen, hoe het vroeger was, opdat wij het overdenken en kennis nemen van de afloop. Of doet ons het toekomstige horen; geef te kennen wat in de toekomst komen zal, opdat wij weten, dat gij goden zijt. Doet althans iets, goed of kwaad, opdat wij elkander verbijsterd aanstaren en bevreesd zijn bovendien. Zie, gij zijt niets en uw werk is nietig; een gruwel is hij die u verkiest.'* (Jes.41:21-24)

Als een religie niet de toekomst kan voorspellen, dan is deze dus niets en zelfs een gruwel. De HEER vervolgt: *'Ziet, de voorgaande dingen zijn gekomen, en nieuwe dingen verkondig Ik; eer dat zij uitspruiten, doe Ik ulieden die horen.'* (Jes.42:9) De Bijbel is het enige boek waar zo'n duidelijke verklaring over de toekomst in voorkomt. In de Koran staat niets vergelijkbaars.

Archeologen in het Midden Oosten verzamelen hun bevindingen in de 'Biblical Archeological Review', die iedere maand uitkomt. Hierin staat veel bewijs waarin de waarheid van de Bijbel wordt bevestigd. Als de Koran werkelijk zo'n geweldig boek is, waarom bestaat er dan niet zoiets als een 'Qur'anic Archeological Review'?

### **Oudere versies Koran wijken sterk af**

Waarom hebben de hoogste moslimeestelijken de oudste teksten van de Koran achter slot en grendel verborgen in Jemen? Een kopie van de oudste teksten van de Bijbel (Codex Vaticanus) is vrijelijk te koop. Waarom mag het oudste manuscript van de Koran, dat zich in het Topkapi museum in Turkije bevindt, nog steeds niet onderzocht worden? Waar zijn ze bang voor? Waarom mogen de oudste Koranteksten niet op dezelfde kritische wijze onderzocht worden als eeuwenlang met de oudste manuscripten van de Bijbel is gebeurd?

De reden is simpel: in alle oudere manuscripten van de Koran worden talrijke afwijkingen gevonden. Deze afwijkingen zijn dermate groot dat ze totaal in strijd zijn met de claims van moslimeestelijken dat de Koran nog precies hetzelfde is als de allereerste versie. Waarom houden de Jemenitische en Turkse overheden elk onderzoek van deze oudste Koranmanuscripten tegen? De Dode Zeerollen bleken bijvoorbeeld de authenticiteit van de Bijbel te bevestigen.

### **Bijbelse profetieën komen uit**

In de Qur'an wordt de mensheid uitgedaagd met 'breng uw bewijs als u waarachtig bent!' (27:64) De islam daagt de wereld uit om met iets vergelijkbaars als de Koran te komen, omdat de Koran volgens de moslims zo'n miraculeus boek zou zijn. Is de toekomst van de mensheid een voldoende uitdaging? Kan de Koran net als de Bijbel 1.362 profetische verzen overleggen over de toekomst van de mensheid? Zodra een Bijbelse profetie wordt vervuld ontsteekt de hele wereld in razernij, want hoe kan iemand bijvoorbeeld de terugkeer van Israël verklaren?

*'Vrees niet, want Ik ben met u; Ik doe uw nakroost van het oosten komen en vergader u van het westen. Ik zeg tot het noorden: Geef, en tot het zuiden: Houd niet terug, breng mijn zonen van verre en mijn dochters van het einde der aarde.'* (Jes.43:5-6) Dit is de God die tegen Jeruzalem zegt: *'Gij zult bewoond worden; en tot de steden van Juda: Gij zult herbouwd worden...'* (Jes.44:26). God beloofde Israël en Jeruzalem te herstellen, en Hij heeft het gedaan en is dat nog steeds aan het doen!

### **Islam: Liegen om je doel te bereiken toegestaan**

Eén van de beroemdste moslimtheologen aller tijden moedigt liegen aan, zolang dit een 'positief en nuttig' doel heeft: 'Spreken is een middel om doelen te verwezenlijken. Als een prijzenswaardig doel te bereiken is door zowel de waarheid te vertellen als te liegen, is het niet toegestaan het te verwezenlijken door te liegen, omdat dat niet nodig is. Als het mogelijk is zo'n doel te bereiken door te liegen en niet door de waarheid te vertellen, dan is het toegestaan te liegen, als het verwezenlijken van het doel toegestaan is.' (*Imam Al-Ghazali*). Over ethiek gesproken! Stel dat één van de tien geboden zou luiden: Gij zult niet liegen en gij zult niet de waarheid spreken, maar gij zult doen wat het beste is om de overwinning te behalen.

Al-Ghazali moedigt moslims ook aan te liegen om materiële welvaart te verkrijgen: 'Weet dit, dat liegen op zich geen zonde is, maar als het u schade toebrengt kan het vervelend zijn. U mag echter liegen als het u voor kwaad behoedt of als het u welvaart brengt.'

Abdullah Al-Araby benadrukt dat dit liegen vooral bedoeld is voor het Westen: 'Het principe van het toestaan van liegen voor de zaak van de islam heeft wat betreft de zaken die verband houden met de verspreiding van de religie van de islam in het Westen grote gevolgen. Moslim activisten maken bij hun pogingen om het beeld van de islam op te poetsen en het aantrekkelijker te maken voor toekomstige bekeerlingen gebruik van misleidende tactieken.'

### **Moslimleiders leiden dubbelleven**

Om het beeld van de islam -zogenaamd de religie 'van vrede'- te beschermen leiden zelfs 'gematigde' moslims een dubbelleven. Eén kant laat in privé bijeenkomsten agressie tegen het Westen zien, en de andere kant preekt tolerantie en vrede voor het Westerse publiek.

Neem nu Siraj Wahaj, de eerste moslim die het dagelijkse gebed voor het Amerikaanse Huis van Afgevaardigden mocht uitspreken, en daar een toespraak hield vol liefde, broederschap en harmonie. Voor een moslimpubliek in New Jersey zei dezelfde man echter dat 'moslims de Verenigde Staten moeten overnemen en de constitutionele grondwet moeten vervangen door het Kalifaat. Als we verenigd en sterk zijn, dan zouden we onze eigen emir (leider) kiezen en hem trouw zweren. Geloof me, als 6 tot 8 miljoen moslims in Amerika zich verenigen, dan zal het land van ons zijn.'

### **Westerlingen slikken islamitische misleiding**

Deze gespleten persoonlijkheid veroorzaakt verwarring, want over het algemeen kijken noch Amerikanen en Europeanen, noch hun politieke leiders naar wat deze moslims in het Arabisch zeggen. Dat komt omdat de meesten van hen wanhopig willen blijven geloven in het goede van alle mensen, en zichzelf in een tijd van grote onzekerheid gerust willen stellen met sprookjes. De meeste Westerlingen slikken de islamitische misleiding dan ook voor zoete koek. De enkeling die wel de waarheid aangaande de ware aard van de islam durft te onthullen wordt onmiddellijk als een intolerante, haatvolle islamofob weggezet.

Je zou toch zeggen dat Westerlingen inmiddels genoeg van dit gevaarlijke patroon moeten hebben gezien om eindelijk wakker te worden. Velen lijken er echter nog steeds voor te kiezen om bewust onwetend te blijven - totdat onze samenleving net als de Titanic frontaal op de islamitische ijsberg botst en zijn ondergang tegemoet gaat.

## **Deel 4**

*'De satan zelf doet zich voor als een engel des lichts' (2 Kor.11:14)*

Wie zijn het die de mens boven God stellen - christenen of moslims? *'Hovaardij* (trots) *gaat vooraf aan het verderf, en hoogmoed* (lett. een arrogante geest) *komt voor de val'* (Spr.16:18). Moslims beschuldigen christenen er altijd van een mens -Jezus- boven God te verheffen. Moslims zijn er trots op dat hun religie de enige is die op de juiste wijze enkel Allah de eer geeft en hem niet verbindt met een sterfelijk mens, zoals de christenen doen. Maar klopt dit eigenlijk wel? Stellen moslims Allah werkelijk boven de mens en engelen? Geven moslims Jezus voldoende eer, zoals ze beweren? Beschouwen moslims alleen Allah als 'perfect'?

Laten we eens kijken naar het meest trotse wezen ooit: de duivel zelf. Satan wil zoals God zijn en zal kosten nog moeite besparen om dit te bereiken. *'Ik zal boven de hoogten der wolken klimmen, ik zal den Allerhoogste gelijk worden'* (Jes.14:14). Deze verklaring laat meer

dan alle andere zien hoe onvoorstelbaar arrogant de duivel is, en laat zien dat trots de essentie is van wie Satan is.

In een eerder deel lieten we al zien dat wat het meest heilig is in de islam, het meest onheilig is in de Bijbel, en dat wat het meest heilig is in de Bijbel, het meest onheilig is in de islam. Moslims geloven dat de geest die de Koran aan Mohammed openbaarde de engel Gabriël was. De totale godslastering van de islam blijkt bijvoorbeeld uit het feit dat Gabriël hier Ameer Al-Wahi -de prinselijke geest- wordt genoemd, en ook Khazen Al-Quds -de bewaarder van heiligheid-; Al-Ruh Al Ameen -de vertrouwde geest- en zelfs Al-Ruh Al-Qodos -de heilige Geest. Al deze benamingen behoren in Bijbels perspectief enkel God toe, en God alleen.

In de islam worden ze echter gegeven aan de engel die aan Mohammed verscheen. Als moslim geloofde Shoebat dat het idee dat Jezus God zou zijn volkomen godslasterlijk is. Vanuit het standpunt van een moslim was Jezus slechts een mens.

'Ik zag echter niet de hypocrisie van mijn eigen geloof; de islam leert dat de engel die Mohammed tegenkwam de heilige Geest was. Zou er iets nog godslasterlijker kunnen zijn?'

### **Islam stelt Mohammed zelfs boven Allah**

Terwijl moslims christenen beschuldigen van godslastering als ze Jezus God noemen, behandelen ze Mohammed -wiens naam 'de geprezen' betekent- met een mate van respect die enkel toebehoort aan God. Toch zien ze dit niet. Waarom zou hem anders de titel 'de glorieuze' worden gegeven? In de Bijbel hebben de namen van profeten altijd betrekking op het verheerlijken van God, nooit een mens. Moslims verheerlijken Mohammed echter boven ieder ander wezen, in zowel de hemel als op aarde.

Toen er in Denemarken een cartoon over Mohammed werd gepubliceerd reageerden moslims over de hele wereld met een onvoorstelbare verontwaardiging. Gebouwen werden in de brand gestoken en tientallen christenen werden vermoord. De cartoon tekenaar moest met zijn gezin onderduiken omdat zijn leven werd bedreigd. Hoewel moslims onvermurwbaar blijven ontkennen dat ze Mohammed de plaats van God geven, zie je -als moslim literatuur in het Engels wordt gelezen- altijd de acroniem PBUH achter Mohammeds naam staan: 'peace be upon him' (vrede zij met hem). Deze vertaling is echter misleidend en niet accuraat. In het Arabisch staat hier namelijk: 'Salla Allahu `A'layhi wa sallam', wat 'de gebeden en begroeting van Allah zij met hem' betekent. \*

'Mohammed Salla Allahu' betekent 'Allah bad'. Hoe kan Allah *tot* Mohammed bidden? Ibn Kathir, de klassieke Koran verklaarder, legde uit dat de grondbetekenis van Salla in het Arabisch 'smeebede' is. In religieuze termen wordt 'Salla' gebruikt als verwijzing naar 'buigen' en 'aanbidding'. Waarom laten moslims het woord 'gebed' uit deze zin weg? Dat komt omdat deze zin, die dagelijks door miljoenen moslims wordt herhaald, eigenlijk betekent dat Allah zelf buigt voor Mohammed en tot hem bidt!

Dit staat zelfs in de Koran: 'Allah en zijn engelen bidden tot de profeet. O gij die gelooft, bidt tot hem en huldig hem met een waardige begroeting' (Qur'an 33:56). Mohammed is dus het centrum dat geprezen wordt, zowel in de hemel als op aarde. 'Hij (Allah) heeft aan u (Mohammed) alles in de hemel en alles in de aarde onderworpen', zegt de Koran. Ondanks deze totaal godslasterlijke claims zijn het juist de moslims die de christenen voortdurend van godslastering beschuldigen.

We zien in de verheerlijking van Mohammed, die in de Bijbel enkel aan Christus of God

toebehoort, de hypocrisie en Luciferiaanse aard van de islam. Zoals Lucifer graag zoals God wil zijn, heeft de islam op vergelijkbare manier geschapen wezens -die zowel demonen als valse profeten zijn- op de plaats van God gesteld. Waarom? Het antwoord staat in de Bijbel: *'... want eerst moet de afval komen en de mens der wetteloosheid zich openbaren, de zoon des verderfs, de tegenstander, die zich verheft tegen al wat God of voorwerp van verering heet, zodat hij zich in de tempel Gods zet, om aan zich te laten zien, dat hij een god is'* (2 Tess.3-4).

### **Mohammed en Mahdi 'perfect'**

De islam bevindt zich in een vicieuze cirkel. Satan moet het God-zijn van Jezus ontkennen omdat hij Hem wil vervangen. Maar hoe kan Satan die positie van Messias overnemen en aanbeden worden zonder dat hij éérst het God-zijn van Jezus accepteert? Het beste argument dat hij kon bedenken was dat Jezus slechts een mens was. Satan moet het God-zijn van Jezus vernietigen en zichzelf voor Hem in de plaats stellen. Tegelijkertijd wil Satan als God aanbeden worden. Hij kon dus niet beweren dat Mohammed God was als hij het God-zijn van Jezus ontkende. Satan probeert de aanbidding dus op zichzelf te laten richten.

De Bijbel waarschuwt ons dat de Satan ons zal proberen over te halen om 'zijn man', de Antichrist, te aanbidden, in plaats van Christus. De islam plaatst Mohammed boven Christus en kent Jezus een lagere plaats toe. Op deze wijze zal de Mahdi de 'geest' van Mohammed hebben en dus dezelfde kenmerken hebben, en in die hoedanigheid de Tempelberg bezetten. Dit staat allemaal beschreven in de islamitische annalen.

Vanaf hun geboorte tot aan hun sterfdag horen moslims miljoenen keren dat Mohammed de meest perfecte mens is die ooit heeft bestaan. Moslims geloven niet alleen dat hij superieur is aan Christus, maar ook dat hij veel kenmerken en namen met God zélf deelt. Volgens de Koran is de naam Mohammed niet zomaar een naam. Allahs naam, die 'de glorieuze' of 'de geprezene' betekent, zou Mohammed naar zichzelf hebben vernoemd. Dat is nogal een claim! Dit is een grotere verhoging dan de naam Yeshua (Jezus), wat in het Engels 'Jehovah is onze Redder' betekent.

### **Islam vervangt Christus door Mohammed**

Mohammed betekent letterlijk 'de (meest) geprezene'. Hij wilde dan ook graag als Christus zijn. De Bijbel leert dat alleen Jezus, in zijn positie aan de rechterhand van God, de enige is die voorspraak doet voor de mensheid. *'Christus Jezus is de gestorvene, wat meer is, de opgewekte, die ter rechterhand Gods is, die ook voor ons pleit'* (Rom.8:34). Nergens in de Bijbel worden profeten zoals Ezechiël, Daniël, Amos, Habakuk of Jeremia 'de geprezene' genoemd. Vanuit Bijbels perspectief is dat namelijk godslastering.

De Koran zegt echter over Mohammed: 'Het moge zijn dat uw Heer u verhoogt tot een geprezen status' (Qur'an 17:79), wat volgens dr. Hadad, een moslim geestelijke, een plek is die in de ogen van Mohammed enkel hijzelf zou kunnen krijgen. Dit is de positie van voorbidder aan de rechterzijde van de glorieuze troon, aldus Hadad. Mohammed kan zelfs voorbede doen en op de glorieuze troon van God zitten.

Ziet u nu hoe de islam de unieke positie van Christus overneemt en toepast op Mohammed? Islam zal hetzelfde doen met de Mahdi, Mohammeds ultieme opvolger. Ziet u hoe listig Satans plan is? Net zoals Mohammed zal de Mahdi beweren boven de hele schepping verheven te zijn, en letterlijk in de tempel van God in Jeruzalem plaatsnemen en zichzelf dezelfde titels geven die enkel aan God toebehoren. Islam heeft de zondeloze (Christus) vervangen door een profeet van Satan.

Bedenk dat de islam, de snelst groeiende religie ter wereld, al vanaf zijn ontstaan in essentie de geest van de antichrist is geweest, waar de apostel Johannes al voor waarschuwde. En in deze tijd komt die vloek over ons heen.

### **Lucifers en Mohammeds opvaring ten hemel**

Omdat hij wenste de ten hemel opgevaren Christus te imiteren, was de gevallen ster volgens de Koran dezelfde die Mohammed van Mekka naar de Al Aqsa moskee in Jeruzalem bracht. Mohammed omschreef dit als zijn opvaring naar de zevende hemel en de aanwezigheid van de veelgesluierde Allah. Deze reis staat bekend als Al-Isra-Wal-Mirajj, de opvaring ten hemel, Mohammeds 'nachtelijke reis'. Volgens de Koran beval Allah Jibraeel (Gabriël) met 70.000 engelen naar Mohammed af te dalen en bij zijn deur te wachten. Allah gaf deze engelen het bevel om Mohammed op te dragen om hem te vergezellen naar de tegenwoordigheid van Allah.

Volgens dit verhaal werd Mohammed 's nachts wakker gemaakt door een engel, die Mohammed op een vreemd wezen genaamd Al-Buraq zette, of 'de bliksemflits'. Iedere Buraq had een kroon op zijn voorhoofd met daarop de woorden 'Er is geen god buiten Allah en Mohammed is de boodschapper van Allah'. 'Sta op, mijn meester, en maak jezelf gereed,' riep de Buraq. 'Rij op de rug van de Buraq, het hemelse wezen, dat u op uw reis door het land der engelen naar de Rabb (heer) van macht zal brengen.' Mohammed ging vervolgens naar het paradijs der buraqs, waar hij 44 miljoen buraqs aantrof.

Dit verhaal bevat veel overeenkomsten met de geschiedenis van Lucifer, de 'heer van het universum', de stralende gevallen engel die in de Bijbel wordt genoemd. *'En (gij) zeydet in uw hart: Ik zal ten hemel opklimmen, ik zal mijn troon boven de sterren Gods verhogen; en ik zal mij zetten op den berg der samenkomst aan de zijden van het noorden. Ik zal boven de hoogten der wolken klimmen, ik zal den Allerhoogste gelijk worden'* (Jes.13:13-14). Op diverse plaatsen in de Bijbel beweert Lucifer dat hij ten hemel is opgestegen.

### **Mahdi = Lucifer de Antichrist**

Dit verhaal slaat niet alleen op de engel Lucifer die uit de hemel werd geworpen, maar ook op Lucifer de Antichrist. Hij is tevens de Antichrist-man die beweert dat hij ten hemel is opgevaren. In zijn hart zei hij dat hij als God zou zijn, maar we moeten ook onthouden dat de tekst eveneens zegt dat hij 'een man' was, en niet God. Lucifer wordt hier dus 'een man' genoemd: *'Is dit de man, die de aarde deed sidderen, die koninkrijken deed beven;'* (Jes.14:16) Wanneer was Lucifer een man? Wanneer beweerde hij naar de hemel te zijn opgestegen? Deze omschrijving is identiek aan het verhaal van Mohammeds opvaring naar de hemel.

Het zal tevens de claim van de Mahdi zijn, omdat die in de islam dezelfde is als Mohammed. In het klassieke islamitische gedicht over Mohammeds nachtelijke reis staat: '... en moge uw oosten en westen onder zijn voeten komen, en toog voor hem de Buraq op, en deed hem opstijgen naar uw hemelen...' (*Dua'a Nudbah, het gebed der tranen*). Net zoals Nimrod op de toren van Bijbel beweert Mohammed, als ultieme uitdrukking van trots, daadwerkelijk ten hemel te zijn opgevaren. Zo zal ook de Mahdi, die de geest van Mohammed zal hebben en in wie Lucifer zal wonen, hetzelfde beweren.

### **Mohammeds engel en Satan identiek**

In veel oude culturen, van de Egyptische tot de Maya, vinden we de aanbedding van een gevederde vogel terug. De Bijbel beschrijft vogelen in termen van zowel duivelen als demonen: *'Gevallen, gevallen is de grote Babylon en zij is geworden een woonplaats van duivelen, een schuilplaats van onreine geesten en een schuilplaats van alle onrein en verfoeid (SV: hatelijk) gevogelte'* (Opb.18:2). Tawoos al-Maleka, de 'pauw der engelen' is één van de namen die in de islamitische annalen wordt gegeven aan Mohammeds hemelse 'transportmiddel', die hem tot in de zevende hemel zou hebben gebracht, en waar hij de opdracht zou hebben gekregen over de hele mensheid en de hele menigte demonen te heersen.

In de Bijbel zegt God over Satan: *'Volmaakt waart gij van gestalte, vol van wijsheid, volkomen schoon'* (Ez.28:12). De beschrijving is identiek aan die van de engel die Mohammed tegenkwam en die 'een geweldige in macht, degene bekleedt met wijsheid' wordt genoemd (Qur'an 56:5,6). Is dit slechts toeval? Zelfs de kostbare stenen waarmee het hemelse transportmiddel Buraq zou zijn versierd, komen overeen met wat in de Bijbel over Satan wordt gezegd. De Koran:

'Zijn kleur was dat van een pauw wiens veren versierd waren met rode robijnen en koralen, waar een witte kop van muskus op een nek van amber op zat. Zijn oren en schouders waren van pure witte paarden die met gouden kettingen waren vastgemaakt, iedere ketting versierd met glinsterende juwelen. Zijn zadel was gemaakt van linnen zijde met zilveren en gouden zettingen. Zijn rug was bedekt met groene emerald en zijn bovenstuk was pure peridoot (transparante olivijn edelsteen).'

Vergelijk deze beschrijving van Mohammeds vreemde geleidegeest met de beschrijving van Satan in de Bijbel: *'je was bekleed met een keur van edelstenen: met robijn, topaas en aquamarijn, met turkoois, onyx en jaspis, met saffier, granaat en smaragd, gevat in gouden zettingen'* (Ez.28:13).

### **Stralende ster, bliksem uit de hemel**

Veel van Satans omschrijvingen komen vrijwel perfect overeen met Mohammeds vaartuig / geleidegeest waarmee hij naar de hemel reed en opsteeg. Bovendien wordt dit wezen beschreven als een 'engel des lichts', precies zoals de duivel in de Bijbel. Uiteindelijk zal Satan worden beoordeeld vanwege zijn ongerechtigheden, zijn 'onrechtvaardige handel'. En waar handelt Satan in? In valse religies en sekten. De moslim Soefi's beschrijven het wezen dat de Koran heeft geïnspireerd als de engel Gabriël en noemen hem een 'engelachtige pauw'. Volgens de islam zou God deze geest dus in de vorm van een pauw hebben geschapen.

Het stamwoord van Buraq -Mohammeds geleidegeest- is 'Brq' wat 'bliksemflits' of 'gloeiend licht' betekent. De Bijbel beschrijft Lucifer als *'brandend als een fakkel'* (of lamp) (Opb.8:10). Dit is exact zoals Allah in de Koran wordt omschreven. 'Het licht' wordt in de Koran beschouwd als de meest belangrijke omschrijving van Allah. 'Licht' en/of 'stralend', de 'stralende ster' zijn Satanische titels. Lucifer betekent letterlijk 'de stralende' of 'de lichtgevende'. Satan wenst een 'heldere, stralende ster' te zijn.

Ook de Mahdi wordt door de profeet Mohammed omschreven als de 'pauw van alle engelen en van de bewoners van de hemelse gewesten, hij is gekleed en versierd met de mantels des lichts'. Deze door Mohammed beschreven 'bliksemflits' wordt ook door Jezus genoemd: *'Ik zag de satan als een bliksem uit de hemel vallen'* ('Buraq U Bama' oftewel 'Barak O'Bama, zoals in eerdere artikelen besproken). Het woord Lucifer betekent 'drager des lichts' of 'de morgenster'. De Bijbel waarschuwt ons voor hoe Satan zichzelf vermomt, namelijk *'als een*

*engel des lights'* (2 Kor.11:14).

Johannes over Satan: *'... ik zag een ster, uit de hemel op de aarde gevallen, en haar (KJV: hem) werd de sleutel van de put des afgronds gegeven'* (Opb.9:1). Deze ster wordt dus omschreven als een 'hem' (KJV & grondtekst), een persoon, en dus géén echte 'ster' of asteroïde zoals vaak wordt gedacht. In de Koran wordt Allah 'de heer van de ster Sirius' genoemd (Qur'an, hoofdstuk van de Ster, 53;49). Dezelfde ster wordt beschreven in Openbaring 8:10: *'En de derde engel blies de bazuin, en er viel een grote ster, brandend als een fakkel, uit de hemel, en zij viel op het derde deel der rivieren en op de bronnen der wateren.'* Dit is zeer waarschijnlijk een allegorische omschrijving voor de volkeren, naties en talen die door Satan spiritueel zullen worden vernietigd (Opb.17:15).

### **Allah de Meest Trotse**

Van alle zondige en kwaadaardige daden en gedragingen die in de Bijbel worden veroordeeld is trots de allergrootste. De Koran beschouwt Allah als Al-Mutakabbir, wat letterlijk 'de Meest Trotse' of 'degene vol van trots' wordt genoemd, één van de 99 'prachtige' namen die Allah heeft. Allah omhult zich zelfs met trots: 'Trots is mijn kledij, suprematie mijn kleed, ik zal iedereen breken die met mij wedijvert, en om hen niets geven.' En ook: 'Glorie aan hem die rechtmatig de Meest Trotse genoemd verdiend te worden. Hij is Allah.'

Zo'n houding is echter een gruwel in de ogen van God: *'Ik zal de vrucht van het hooghartige hart van de koning van Assyrië (= de Antichrist) straffen, en de trots van zijn hovaardige ogen'* (Jes.10:12, deels aangepast aan KJV). Zoals Allah zichzelf op één lijn stelt met trots, verbindt God 'trots' met de bedrieger, de grootste tegenstander ooit: Satan. *'Mensenkind, zeg tot de vorst van Tyrus (de Antichrist): zo zegt de Here HERE: omdat uw hart hoogmoedig geworden is en gij zegt: ik ben een god...'* (Ez.28:2)

Dat moslims Allahs trots verheerlijken blijkt overduidelijk uit hun kreet 'Allahu Akbar', wat 'Allah is groter' betekent. Vooral jihadisten gebruiken deze kreet als een uiting van triomf. Het zijn tevens de eerste woorden van het dagelijkse gebed dat vanuit de minaretten over de dorpen en steden geroepen wordt. Het is de 'ontsteking' van iedere demonstratie: 'Allahu Akbar', Allah is groter, Allah is de meest Trotse. Iedere moslim verheerlijkt Allah op deze wijze: 'Majesteit en glorie behoren alleen Allah toe. Dit is de trots in een god in de puurste zin van het woord'.

### **Goden van de onderwereld**

Een andere titel van Allah is 'Malek-rab-Al-A'Alameen, wat 'de heer der werelden' betekent: deze wereld en de 'onderwereld': 'O Allah, heer van de zeven hemelen en van alles wat het overschaduwet. Heer van de twee werelden en van alles wat daar in is. Heer van de wind en waar deze ook heengaat. Heer van de duivelen en van ieder die niet geleid wordt.'

In de Bijbel lijkt Allah al te worden omschreven als *'de god van deze wereld, die de gedachten van de ongelovigen heeft verblind, waardoor ze het licht van het evangelie niet kunnen zien'* (2 Kor.4:4). Het oordeel van de wereld komt als de prins van deze wereld wordt uitgeworpen. Mohammed heeft dus absoluut een band met deze 'overste der macht der lucht' en de 'heerser / god over demonen'.

In de Koran wordt Allah ook omschreven als de 'heer der dageraad' en de 'brenger van kwaad': 'Zeg dat ik mijn toevlucht zoek bij Allah, de heer van de dageraad, van het onheil van het kwaad dat hij (Allah) heeft geschapen... van het kwaadaardige onheil der Duisternis dat

intens duister wordt' (Qur'an 114:1-3). Je toevlucht zoeken bij de 'heer van de dageraad' voor de kwaadaardige wezens die hij heeft geschapen is hetzelfde wat sjamanen doen om het kwaad af te weren. Dit is dezelfde 'zoon des dageraads', die volgens de Bijbel de oorzaak is van alle kwaad, verwoesting en de vernietiging van de aarde: *'Hoe zijt gij uit de hemel gevallen, gij morgenster, zoon des dageraads; hoe zijt gij ter aarde geveld, overweldiger der volken!'* (Jes.14:12)

## Deel 5

*In de islam kun je alleen door je eigen -liefst gewelddadige- dood verzoening krijgen voor je zonden, en zelfs voor die van 70 familieleden.*

Wat voor Westerse analisten van de Bijbelse profetieën schokkend zou kunnen zijn is het feit dat de islam zélf de Bijbelse teksten over de Antichrist bevestigt. In Openbaring 6:1 wordt de Antichrist omschreven als zittende op een wit paard. Dit is niemand anders dan de imam Mahdi van de islam. Dit wordt in de vroege moslimvertalingen van de Hadith bevestigd: 'Ik zie de Mahdi beschreven in de boeken der Profeten... Het boek Openbaring zegt bijvoorbeeld: En ik zag, en zie, een wit paard, en die erop zat... trok uit, overwinnende en om te overwinnen' (*Ka'b al Ahbar*).

Twee Egyptische moslimauteurs schrijven: 'Het is duidelijk dat deze man, die op een wit paard zal rijden en rechtvaardig zal oordelen volgens de Qur'an, en die vergezeld zal worden door mannen met merktekens van aanbidding op hun voorhoofden, de Mahdi is' (*Muhammad Ibn 'Izaat & Muhammad 'Arif*). Zelfs het teken op het voorhoofd (Opb.13:17) is onderdeel van dit systeem!

### De Antichrist is hun messias

Moslimgeestelijken verwerpen de rol van de islam als zijnde (de) Antichrist dan ook niet. Ze accepteren dit niet alleen, maar zijn zelfs trots op de merktekens op hun voorhoofd. Dit zal het werk zijn van de Antichrist op het witte paard: *'En ik zag, toen het Lam (Jezus) een van de zeven zegels opende... een wit paard, en die erop zat, had een boog en hem werd een kroon gegeven, en hij trok uit, overwinnende om te overwinnen'* (Opb.6:1).

De zegels die na het witte paard komen bevatten oorlog, plagen, hongersnood, dood, vervolging, het martelaarschap van Gods volk, een grote aardbeving en zelfs de wraak van God. De ruiter op het Witte Paard trekt uit om te overwinnen, waardoor de hele wereld in chaos belandt. Deze ruiter krijgt een wit paard omdat hij zal proberen Jezus te imiteren (Opb.19:11). Deze bedrieger, de Antichrist, draagt een boog zonder pijlen. Hij is de bringer van valse vrede. Onze Antichrist is hun messias. Moslim geestelijken openen de Bijbel, lezen over de Antichrist, en zien *hun* redder! Dat is niet alleen heel ironisch maar ook volkomen profetisch.

'Begint u te begrijpen waar ik doorheen moest toen ik de Bijbel, het ware Woord van de Almachtige God, begon te bestuderen?' vraagt de voormalige Palestijnse moslimterrorist Shoebat vervolgens aan zijn publiek.

### Religie van vrede?

Wie zijn de echte imperialisten: christenen, of moslims? Wie wil er over de hele wereld heersen en daarbij iedereen onderwerpen, of anders vermoorden? De islam, of het christendom? Wat is nu eigenlijk een 'religie van vrede'?

Een religie van vrede is dat als je hun (ware) volgelingen vervloekt, zij voor je bidden. Dat staat in de Bijbel, dat is het christendom. De gewelddadige religie is de religie die zegt: je kunt maar beter zeggen dat onze religie een religie van vrede is, want anders vermoorden we je.

Volgens de profeet Daniël zal *'hij* (de Antichrist) *woorden spreken tegen de Allerhoogste, en de heiligen des Allerhoogsten te gronde richten; hij zal er op uit zijn tijden en wet te veranderen...'* (Dan.7:25). Hier vinden we een belangrijke aanwijzing. Zijn handelingen verraden namelijk zijn afkomst. Veel Bijbel uitleggers -niet wetende hoe met dit stukje van de profetische puzzel om te gaan- hebben gespeculeerd dat de Antichrist kosmische wetten -of religieuze dagen of feesten- zal proberen te veranderen. Dat staat echter niet in de tekst. Het enige wat er staat is dat hij zal proberen twee zaken te veranderen: 'tijden', dus de geaccepteerde wereldkalender, en 'wetten'.

### **Antichrist wil Sharia invoeren**

Als we de tekst gewoon letterlijk lezen, dan staat hier een duidelijke waarschuwing dat de Antichrist zal proberen de kalender en de wetten -het gerechtelijke systeem, de grondwetten- te veranderen. Hij zal proberen de kwaadaardige islamitische wetgeving (Sharia) wereldwijd te introduceren en op te leggen, en uiteindelijk alle andere wetten te vervangen. Alleen God kan kosmische wetten veranderen, dus waarom wordt dit door sommige Westerse Bijbeluitleggers dan zo geleerd? We moeten altijd heel voorzichtig zijn kenmerken die bij God horen niet aan Satan toe te schrijven!

De Mahdi past perfect in het in Daniël geschetste plaatje. Hij zal proberen de bestaande wetgeving in landen te vervangen door de Sharia wetgeving. Wie anders dan de moslims proberen dit te doen? Iedere islamitische organisatie streeft hier openlijk naar! De boodschap van de islam aan de wereld is dat de islam uiteindelijk *alles* wil vervangen: aanbidding, wetten, zelfs de kalender. Dit streven vindt je inmiddels in ieder land op aarde terug. Achter alle maskers willen ze allemaal de bestaande niet-islamitische wetten vervangen door de islamitische Sharia wet, en iedere grondwet vervangen door de grondwet van het Kalifaat.

Denkt u dat dit overdreven is? In een eerder deel noemden we al Siraj Wahhaj, de eerste 'gematigde' moslim die het openingsgebed in het Amerikaanse Huis van Afgevaardigden mocht uitspreken. Voor een moslimpubliek in New Jersey zei hij echter dat 'de moslims de Verenigde Staten moeten overnemen en de grondwettelijke regering moeten vervangen door het islamitische Kalifaat.' Geloof het maar: deze islamitische drang om overal het Kalifaat op te richten wordt veel breder gesteund dan de meeste Westerlingen denken.

Nu wat betreft de 'tijden', de kalender. Naast de Gregoriaanse kalender in het Westen bestaat er ook onder andere een Joodse, een Hindoeïstische en een Moslim kalender. Is er echter ooit een moment in de geschiedenis geweest waarop joden en hindoes probeerden hun religieuze kalender en wetten aan de rest van de wereld op te leggen? Nee. De islam heeft zowel een eigen kalender als eigen wetten, wat de eerste zaken waren die in ieder land waar de islam de baas werd, gedwongen werden ingevoerd.

### **Antichrist zal NIET over de HELE wereld heersen**

De Antichrist zal dus de bestaande kalender en wetten proberen te vervangen, maar daar slechts ten dele in slagen. Het zal niet lukken om de islamitische Sharia wet in ieder land ter wereld in te voeren. Waarom niet? Omdat God nooit zal toestaan dat de Antichrist over de

hele wereld zal heersen. Het werd Nimrod op de toren van Babel ook niet toegestaan. In tegenstelling tot de meeste Westerse Bijbeluitleggers, die nog steeds denken dat de Antichrist over de hele wereld zal heersen, zal God de poging van de Antichrist een wereldregering op te richten tegenhouden. Jezus is de enige Koning die een één-wereldregering zal stichten en die vanuit Jeruzalem over de Aarde zal regeren.

Kortom: de religie van de islam vervult perfect de profetie in Daniël dat de Antichrist de bestaande tijden (kalenders) en wetten zal proberen te vervangen door zijn eigen kalender en wetten.

### **Antichrist haat vrouwen**

Een tweede kenmerk van de Antichrist is dat deze zich niet zal bekommeren om de rechten van vrouwen. Vrouwen zullen in zijn imperium geen stem hebben. De Bijbel zegt hierover: *'En op de goden zijner vadersen zal hij geen acht geven, noch op de begeerte der vrouwen;'* (Dan.11:37). In talloze islamitische landen zien we hoe vrouwen het onvoorstelbaar moeilijk hebben om enige rechten te krijgen. In Saudi Arabië strijden vrouwen al jaren voor het recht om auto te mogen rijden. In Afghanistan vechten ze ervoor om een opleiding te mogen volgen. In Turkije verzetten vrouwen zich tegen de geleidelijke invoering van de *hijab* (hoofddoek).

De Antichrist zal dus niet alleen proberen de bestaande wetten, maar ook de mensenrechten te veranderen. In de hele moslimwereld worstelen vrouwen met het feit dat ze niet gelijk zijn aan hun mannelijke tegenhangers. In de islam zijn de rechten van vrouwen letterlijk maar een fractie van de rechten van moslim mannen. Zo erft een vrouw in de islamitische wetgeving slechts de helft van wat een man erft, en is in een rechtbank het getuigenis van twee vrouwen nodig om gelijkwaardig te zijn aan dat van één man. Waarom? Omdat Mohammed ooit verklaarde dat vrouwen slechts de helft van de mentale capaciteiten van een man bezitten.

Veel Westerse Bijbeluitleggers beweren dat Daniël 11:37 zegt dat de Antichrist geen acht zal geven op dat wat het verlangen van alle joodse vrouwen geweest zou zijn (namelijk moeder worden van de Messias). Het geen acht slaan op vrouwen door de Antichrist komt echter voort uit de zondeval: *'En Ik zal vijandschap zetten tussen u en de vrouw en tussen uw zaad en haar zaad; dit zal u de kop vermorzelen en gij zult het de hiel vermorzelen'* (Gen.3:15). In deze profetie, die al aan het begin van de mensheid werd gegeven, wordt gezegd dat Satan de vrouw -en haar zaad, dat de kop van de Antichrist zal vermorzelen- zal haten.

Met andere woorden: de Antichrist koestert een speciale haat tegen vrouwen. Vrouwenrechten zijn vrijwel nul in het imperium van de Antichrist. De tekst in Daniël moet dan ook letterlijk worden geïnterpreteerd, zonder er iets 'in' te willen leggen. Er staat eveneens niet dat hij vrouwen niet zal begeren, zoals sommigen lezen en daaruit afleiden dat de Antichrist homoseksueel zou zijn. Er staat wél dat hij geen acht zal slaan op *'het begeren'*, oftewel de wensen en verlangens, van vrouwen. De rechten, verlangens en behoeften van vrouwen zullen hem een zorg zijn.

### **Moslimvrouwen hebben geen rechten**

Moslim-goedpratere beweren nogal eens dat vrouwen in de islam wél een hoge status hebben. Als dit zo is, waarom heeft een moslimvrouw dan niet het recht om met een niet-moslim te trouwen? Het komt maar zelden voor dat een moslimvrouw met bijvoorbeeld een christelijke of joodse man trouwt. Reden: de islam verdoemt vrouwen tot de dood als ze 'buiten' hun geloof trouwen, maar staat tegelijkertijd wél toe dat moslim mannen met niet-moslim

vrouwen trouwen.

In het christendom worden gelovigen van beide seksen er enkel toe aangespoord niet met een ongelovige te trouwen. Er bestaat echter geen enkele christelijk bevel om vrouwen die met een ongelovige trouwen te vermoorden. Integendeel: de Bijbel geeft zulke vrouwen de opdracht door hun goede karakter aan hun ongelovige man te laten zien hoe mooi het christendom is.

Voor iedereen met een beetje kennis van de islam is de bewering dat er in de islam enige gelijkheid voor vrouwen bestaat dan ook volstrekt belachelijk. 'Mannen hebben de leiding over vrouwen,' zegt de Koran, 'omdat Allah één van beide beter heeft gemaakt dan de ander, en omdat ze hun bezit gebruiken om vrouwen te onderhouden. Goede vrouwen zijn daarom gehoorzaam en bewaken in de afwezigheid van hun echtgenoten dat wat Allah hen had laten bewaken. Voor de vrouwen van wie u ontrouw en onbehoorlijk gedrag vreest - waarschuw hen eerst. Weiger dan met hen te slapen. Sla hen vervolgens, maar als ze weer gehoorzaam worden, doe dan niets om hen te hinderen, want Allah is de Meest Hoge, groter boven u allen' (Qur'an 4:34).\*

### **Beiden uit de hemel gegooid**

Bij Shoebats nauwkeurige bestudering van de Bijbel ontdekte hij dat alle in de Bijbel genoemde kenmerken van Satan overeenkomen met die van Allah in de Koran. Zo lijkt de beschrijving van de engel Lucifer in de Bijbel precies op die van de engel die aan Mohammed verscheen. Lucifer beweerde (als) God te zijn, net zoals Mohammeds engel beweerde eigenschappen te hebben die alleen God heeft. Hij is, zoals de islam beschrijft, 'onzichtbaar door Allah', die door Allah in al het leven wordt geademd en daarmee een scheppend middel wordt.

Bovendien lijkt de Bijbelse beschrijving van het uit de hemel werpen van Lucifer eveneens in de Koran te worden genoemd. In de Koran is Allah 'Rabul-Falaq', de 'heer der dageraad'. Dit is dezelfde titel die in de Bijbel aan Lucifer wordt gegeven. De Koran beweert dat het moment waarop zijn (Allahs) geest, het engelachtige medium, met zijn engelachtige gastheer naar de aarde afdaalde, de meest heilige dag in de islam is. In de Bijbel staat een vergelijkbaar verslag, waarin de draak, de oude slang, die de duivel wordt genoemd, Satan, samen met zijn engelen uit de hemel op aarde wordt geworpen en de hele wereld misleidt (Opb.12:9).

### **Beiden eren een oorlogsgod**

Geen enkele serieuze intellectueel kan ontkennen dat Allah in de islam niet de grootste oorlogsgod uit de hele geschiedenis is, en dat zijn glorie vermeerderd werd door oorlog. In Daniël 11 wordt over de Antichrist gesproken. Veel Westerse Bijbeluitleggers geloven dat de Antichrist een atheïst is. Als de tekst echter nauwkeurig bestudeerd wordt dan blijkt dit echter niet te kloppen. De Antichrist gelooft wél in een god; hij volgt een god, een god van oorlog:

*'Maar in hun plaats zal hij de god der vestingen (KJV: 'forces' of 'fortresses'; SV: Mauzzim: forten - moskeeën worden in de islamitische geschiedenis ook als forten gezien) vereren: de god die zijn vaderen niet gekend hebben, zal hij vereren met goud en zilver en edelgesteenten en kostbaarheden' (Dan.11:38).*

In de islam moet een moslim zeker eens per jaar aan Allah van zijn welvaart (geld, goud, etc.) offeren. *'En hij zal optreden tegen de versterkte (KJV: meest sterke) vestingen met de hulp van de vreemde god; ieder die deze erkent, zal tot grote eer komen; hij zal hen tot heersers*

*maken over velen en grond aan hen toedelen als beloning'* (11:39). De tekst spreekt hier tot de gelovigen en zegt dat de Antichrist in een vreemde god zal geloven, dus niet de God van de gelovigen. Allah is inderdaad een vreemde god en tevens een god van oorlog.

### **Antichrist vecht vooral tegen joden en christenen**

De Antichrist zal dus oorlog voeren tegen de 'meest sterke' vestigingen, wat inhoudt dat hij niet eens de sterkste militaire macht ter wereld zal zijn. Iedere moslim is er trots op dat de islam in zijn glorie-dagen over de oude wereld heerste. De god van de Koran eist dan ook een eindeloze oorlog en het bloedvergieten van de ongelovigen. 'Gelovigen! Voer oorlog tegen zulke ongelovigen, zoals uw burens zijn, en laat hen voelen dat u hard bent' (Qur'an 9:124). Met andere woorden: terroriseer de ongelovigen. Ook op dit vlak komt de Koran overeen met de Bijbelse Antichrist. De 'jihad', heilige oorlog, is namelijk vooral gericht tegen christenen en joden:

'Voer oorlog tegen degenen aan wie de geschriften werden gegeven (m.a.w. de joden en christenen), want ze geloven niet in Allah en hebben zijn apostel (de profeet Mohammed) verboden,' (Qur'an 9:29). Er is dus een verschil tussen de 'goden' waar beide partijen (joden/christenen tegenover moslims) in geloven. De islam gelooft dus volgens de islam zelf in een andere god dan de joden en christenen. Met andere woorden, de christenen doen van alles (zoals varkensvlees eten) wat in de islam wordt verboden en geloven volgens de islam niet in dezelfde God, dus moet hen de oorlog worden verklaard.

Deze ingebouwde haat die in de islam wordt gepropageerd komt voort uit de satanische instructies van de islam zelf. In het Westen wordt de gewelddadigheid van de islam echter verhuld doordat men beweert dat islam 'vrede' betekent. De Bijbel waarschuwt dat *'wie (zijn) haat verbergt een huichelaar (of 'leugenlip', leugenaar) is'* (Spr.10:18). Wat de islam betreft moet u daarom altijd aan 'cavalry' (cavalerie, kanonnen) denken, niet aan Calvary (Golgotha).

### **Jihad is islams boodschap van redding**

Hoe is Satan erin geslaagd om miljoenen moslims over te halen te sterven voor Allah? Dit kernpunt wordt door de meeste Westerlingen niet begrepen. Waarom blaast een moslim-zelfmoordterrorist zichzelf op? Waarom moeten ze sterven? Het is de listigheid van Satan hen te overtuigen dat God nooit voor hen is gestorven op Golgotha. Daarom moeten zij in gewelddaden en militaire veroveringstochten voor hem sterven. Moslims worden hierbij gemotiveerd door het feit dat jihadisme een boodschap van 'redding' is, want als je voor de zaak van Allah sterft, ben je verzekerd van je redding en de toegang tot het paradijs.

Dit is een verdraaiing van de christelijke leer. Het verschil is dat in de islam de moslim martelaar zelf zijn eigen zonden kan verzoenen. Sterven in de jihad is daarom de ultieme manier om je ziel onmiddellijk in het paradijs te doen komen. In het christendom is er echter alleen redding door de dood van één volmaakte Mens: Jezus Christus. De islam verwerpt het feit dat Christus is gestorven voor de hele mensheid. Deze verwerping is zelfs één van de belangrijkste redenen waarom de islam werd opgericht. De islam beschouwt deze christelijke leer juist als een verdraaiing van het oorspronkelijke geloof, en ziet zichzelf als het herstel van dat oorspronkelijke geloof.

### **Verzoening door je eigen dood**

Toch heeft de islam in zekere mate het christelijke verlossingsconcept, waarbij er verzoening door middel van de dood plaatsvindt, overgenomen. Het grote verschil is dat het in de islam niet de dood van Christus is waardoor je toegang tot de hemel kan krijgen, maar... je eigen

dood! Dit is zó belangrijk in de islam dat een *shahid*, een martelaar/zelfmoordterrorist, kan bemiddelen voor maar liefst 70 familieleden. Zonder een jihad-dood kun je er in de islam maar beter voor zorgen in je leven voldoende te hebben verdiend om te kunnen compenseren voor je zonden, anders ga je niet naar het paradijs.

Dit is een dilemma in de islam dat alle moslims feitelijk verwacht. Een zelfmoordmartelaar wordt een 'Fida'e' genoemd, dat afstamt van het woord 'Fidyah', dat 'offerlam' betekent, de functie van Jezus in het christendom. Voor een moslim is de meest zeker manier om gered te worden de jihad-dood sterven. Vanuit christelijke perspectief is dit echter godslastering, want door te stellen dat je jezelf door je eigen dood kunt verlossen stel je je gelijk aan God. Dan beweer je dat je zelf eigenschappen hebt die alleen aan God toebehoren. De Antichrist zegt niet voor niets 'ik zal als God zijn'.

De redding in de islam hangt dus af van de dood van de moslim, vooral als dit gebeurt als hij (de vijanden van de islam) bevecht. 'Een martelaar heeft zes beloningen: Bij de eerste druppel bloed zal hij vergeven worden; Hij zal in het paradijs komen als hij sterft; Hij zal gered worden van de 'grote verschrikking' (op de dag des Oordeels);...'

### **Zelfmoordterrorist bemiddelt voor 70 familieleden**

Mohammed onderwees niet alleen dat er 70 maagden op je zitten te wachten als je in het paradijs komt -iets waar de meeste Westerlingen zich op focussen-, maar ook de mogelijkheid om een bemiddelaar te worden voor 70 familieleden. Dat is de reden waarom er een groot feest werd gehouden toen Shoebats 16 jarige neefje toen hij een bom wilde plaatsen werd gedood door Israëliische soldaten. Waarom dat feest? Omdat hij nu bemiddelaar is geworden voor zijn hele familie, zodat deze ook toegang zullen krijgen tot het paradijs.

Allah bevestigt in de Koran deze verlossing: 'En denk nooit dat degenen die voor de zaak van Allah zijn gestorven als doden zijn. Nee, ze leven met hun Heer, voor hen wordt gezorgd' (Qur'an, Al-'Imraan:169). En om iedere gedachte aan pijn te verlichten: 'De pijn die een martelaar voelt op het moment van zijn dood zal zó verminderd worden, dat het slechts als een muggenprik zal worden gevoeld.'

### **Verlossing in islam totaal anders**

Als voorbeeld voor deze verzekering van verlossing en het concept van martelaarschap in de islam wees de profeet Mohammed op een bedoeïen die de islam had geaccepteerd en zei dat hij met de profeet naar Madeenah (Medina) wilde gaan. Nadat de moslims terugkeerden van de strijd gaven ze de bedoeïen een deel van de oorlogsbuit, waarop de man antwoordde dat hij niet om die reden moslim was geworden, maar om te sterven als een martelaar, zodat hij het paradijs binnen zou kunnen gaan. Mohammed beloofde hem Allah zijn wens zou verhooren als hij oprecht was. Bij een volgend gevecht liet de bedoeïen inderdaad het leven.

In het christendom is verlossing echter geheel anders. *'Jezus dan zeide tot hen: Voorwaar, voorwaar, Ik zeg u, tenzij gij het vlees van de Zoon des mensen eet en zijn bloed drinkt, hebt gij geen leven in uzelf. Wie mijn vlees eet en mijn bloed drinkt, heeft eeuwig leven en Ik zal hem opwekken ten jongsten dage. Want mijn vlees is ware spijs en mijn bloed is ware drank. Wie mijn vlees eet en mijn bloed drinkt, blijft in Mij en Ik in hem'* (Joh.6:53-56).

### **Meest perverse ketterij ooit**

Islam verwerpt het bloed van Christus. Mensen kunnen echter ALLEEN gered worden door het bloed van Jezus. Natuurlijk waren dit symbolisch bedoelde zinnen van Jezus -we drinken

immers niet letterlijk Zijn bloed. De islam kent echter het verhaal dat Mohammed tijdens de slag bij Uhud bloed over zijn gezicht had lopen, en dat Malik Ibn Sinan met zijn mond aan deze wonden begon te zuigen, waarop zijn zoon vroeg: kan bloed gedronken worden? Waarop Malik antwoordde: 'ja, ik drink het bloed van de profeet als een drank'. De profeet zei toen dat iedereen die zijn bloed letterlijk mengt met dat van hem, onkwetsbaar is voor het vuur van de hel. Met andere woorden: iedereen die letterlijk het bloed van Mohammed dronk zou automatisch worden gered.

Zo zijn er nog talrijke vergelijkbare bizarre redematies in de islam. Wat bijvoorbeeld te denken van het drinken van Mohammeds urine en het eten van zijn uitwerpselen? Moeten zulke walgelijkheden worden verkozen boven het kostbare bloed van het zondeloze Lam van God? Mohammed wilde zelf een verlosser zijn. Het moge duidelijk zijn dat er in de hele geschiedenis nog nooit eerder zo'n perverse ketterij als de islam heeft bestaan.

## Deel 6

*Net als in de Bijbel zal volgens de islamitische traditie in de eindtijd een groot moslimleger, aangevoerd door Iran en Turkije, een ongekend bloedige oorlog voeren tegen Israël en Europa.*

Zelfs het 7 jarige vredesverbond waar de profeet Daniël over spreekt kan worden teruggevonden in de islam. Toeval? Nauwelijks. Nadat hij aan de macht is gekomen zal de Antichrist, alvorens Israël aan te vallen, voor de periode van 7 jaar een vredesverdrag met Israël sluiten. *'En hij zal het verbond met velen voor één week bevestigen'* (Dan.9:27, KJV vertaald, SV: 'versterken'). Eén profetische week duurt 7 jaar. Deze tekst laat zien dat de Antichrist een bestaand vredesverdrag zal *bevestigen*, en geen nieuw verdrag zal sluiten, zoals Westerse christenen veelal denken. Dit zou heel goed een bijgestelde versie van de 'Oslo akkoorden' (1993) of het Saudische vredesplan kunnen zijn.

De Bijbel laat zien dat de Antichrist na 3,5 jaar het verdrag zal verbreken. In de vorige delen zagen we hoe Satan erin geslaagd is moslims wereldwijd te overtuigen dat de Antichrist hun imam Mahdi is. De profeet Mohammed sprak reeds over het 7 jarige verdrag van de Mahdi, dat gesloten zou worden met een Jood van de stam Aäron (de broer van Mozes). In een andere Hadith (Sunnah) wordt eveneens op vergelijkbare wijze gesproken over de heerschappij van de Mahdi:

'Hij zal het land verdelen en het volk door de Sunnah van hun profeet regeren, en de islam op aarde vestigen. Hij zal zeven jaren blijven en dan sterven, en de moslims zullen tot hem bidden. De Mahdi zal de aarde, zoals het vol was met onderdrukking en tirannie, vullen met billijkheid en rechtvaardigheid ,en hij zal voor zeven jaar heersen.'

### **Vernietiging door 'vrede'**

De Bijbel waarschuwt ons dat de Antichrist door 'vrede' velen zal vernietigen. Klinkt dat bekend? Wie beweren er dat de islam een 'vreedzame' religie is? Als Westerse christenen nu maar nauwkeurig de Bijbel hadden gelezen, dan zouden we er nu niet zo slecht voorstaan! Het oosten heeft jullie hulp nodig. Miljoenen moslims bekeren zich tot het christendom. Velen beginnen te beseffen hoe kwaadaardig de islam is. Deze bekeerlingen kunnen veel kennis aan de Westerse christenen overdragen, maar ze hebben wel jullie hulp nodig.

Miljoenen christenen -zoals de Kopten in Egypte- lijden dagelijks onder islamitische onderdrukking. Hun vrouwen worden ontvoerd en verkracht. Walid Shoebats geboortedorp Bethlehem is door de Palestijnen vrijwel geheel 'gezuiverd' van christenen. Grondbezit is in beslag genomen, inclusief dat van Shoebats zelf. Voor christenen en joden heilige plaatsen worden door de moslims ontwaard en beschadigd.

### **Hudna, Jihad en Mein Kampf**

'Vredes'demonstranten dragen altijd spandoeken mee met teksten die enkel gericht zijn tegen Israël, zoals 'stop de geweldsspiraal'. Het geweld in het Midden Oosten is echter vrijwel zonder uitzondering het gevolg van valse verdragen die nooit worden nagekomen. Sterker nog, deze verdragen worden steevast als opstapjes gebruikt voor nóg meer geweld, een principe wat moslims 'Hudna' noemen.

Hudna is een term waar alle Westerlingen van op de hoogte zouden moeten zijn. De term 'jihad' is hier al wel bekend, al strijdt men er nog steeds over of jihad slaat op de heilige oorlog tegen alles en iedereen wat niet islamitisch is, of een 'innerlijke strijd' met je eigen karakter. Dat dit laatste een tamelijk dubieuze verklaring is onderschrijft zelfs de islamofielische wetenschapper R. Firestone: 'De bron (van jihad) wordt meestal niet gegeven, en wordt in feite nergens in de canonieke verzamelingen (van de Hadith) gevonden. Alhoewel het woord 'jihad' op zich genomen 'strijd' betekent...'

Bij het lezen van de Hadith moeten Westerlingen zich bij de jihad van Mohammed een vergelijkbare voorstelling maken als bij Hitlers 'Mein Kampf' (Mijn Strijd). Vraagt u zichzelf eens af: strijd met *wat*? Uiteindelijk zullen degenen die nog steeds geloven dat jihad inderdaad 'innerlijke strijd' betekent het wel gaan begrijpen. Ze hebben alleen wat meer lessen nodig om dit door te krijgen.

Het woord Hudna moet echter eveneens goed begrepen worden. In de moslim denkwereld is Hudna een wapenstilstand die bedoeld is om een rustige periode met de vijand in te lassen, om in die tijd concessies af te dwingen, te hergroeperen, jezelf te herbewapenen en uiteindelijk op het juiste moment opnieuw aan te vallen. Gedurende de hele islamitische geschiedenis is dit het doel van het sluiten van verdragen geweest. Gebaseerd op Mohammeds eigen uitleg van Hudna kan zo'n verdrag makkelijk 10 jaar duren.

### **Palestijnen bedriegen Israël en hele wereld**

Een voorbeeld: de Oslo vredesakkoorden tussen Israël en de Palestijnen. Yasser Arafat maakte gebruik van Hudna toen hij zich in 1994 uitsprak voor de Oslo vredesakkoorden. Slechts één maand nadat hij deze tekende verklaarde Arafat in de moskee van Johannesburg, zich niet realiserende dat zijn toespraak werd opgenomen: 'De akkoorden zijn enkel een manier om de jihad tegen Israël mogelijk te maken.' Toen hij hier later over werd ondervraagd draaide hij zich eruit door te beweren dat hij 'jihad' in de positieve zin had bedoeld, namelijk een strijd met je negatieve innerlijke krachten. Op die manier presenteerde de voormalige Palestijnse leider zich als een jihad-vechter voor 'vrede'!

Ook Faissal Hussein, een hoge PLO-official, legde in een interview met een Egyptische krant de ware betekenis van de Oslo akkoorden uit: 'Hadden de VS en Israël zich vóór Oslo gerealiseerd dat alles wat er nog van de Palestijnse nationale beweging en de Pan-Arabische beweging over was een onbuigzaam Trojaans paard genaamd Arafat was... dan hadden ze nooit hun versterkte poorten geopend en dit paard binnen hun muren toegelaten... De Oslo

akkoorden, en ieder ander verdrag, is slechts een tijdelijke procedure, enkel een stap naar iets groters....'

'Ons uiteindelijke doel is de bevrijding van heel historisch Palestina, van de rivier de Jordaan tot aan de Middellandse Zee', vervolgde hij. Dat betekent de vernietiging van heel Israël. Faissals 'Trojaans paard' is synoniem aan islams Hudna. Tussen 1993 en 2003 ging Hamas akkoord met zeven staakt-het-vurens, waarvan er niet één werd nagekomen. Het Westen moet begrijpen dat deze overeenkomsten slechts tactische manoeuvres zijn om tijd te rekken, zodat militante groeperingen sterker kunnen worden om op een later tijdstip de strijd weer aan te gaan.

### **Islam: vrede gaat vooraf aan oorlog**

Hoewel het er nu op lijkt dat Hamas ieder vredesverdrag met Israël zal verwerpen, kunt u ervan uitgaan dat ze dit in de toekomst wel degelijk zullen accepteren. Dan zal er echter opnieuw sprake zijn van Hudna en niet van een echt vredesverdrag. Nu u als Westering het verschil weet zult u begrijpen dat ook dit toekomstige verdrag een Trojaans paard zal zijn. Zodra het gesloten wordt dan zult u zich dit herinneren. Wat het Westen nog niet begrijpt is dat het islamisme heel systematisch en in fases werkt. Als moslims de overhand hebben dan voeren ze de gewelddadige jihad. Als ze, zoals in het Westen, nog niet de overhand hebben, wordt deze jihad gevoerd met financiële en politieke middelen.

Omdat moslims in Amerika en Europa niet de overhand hebben, spreken ze met u over 'vrede', terwijl ze in hun achterkamertjes Hamas en Hezbollah steunen. Het hele idee dat de islam een vreedzame religie zou zijn komt voort uit deze 'stille' fase van de jihad. Eén van de meest prominente Soenitische moslimgeestelijken, Qaradawi, predikt op conferenties in Amerika en Europa openlijk deze vorm van misleiding. Hier zijn ook video opnames van gemaakt. Tijdens één zo'n conferentie gaf Qaradawi het voorbeeld van Saladin, die in Qur'an 8:61 gevraagd wordt akkoord te gaan met vrede: 'En als ze geneigd zijn tot vrede, neig hier dan naar en vertrouw op Allah'. Qur'an 47:35 stelt vervolgens: 'En wees niet traag om vrede te roepen, zodat u de bovenhand zult hebben.'

### **Het verdrag van Hudaibiya**

Akkoord gaan met vrede betekent in de islam dat de Ummah, of het islamitische 'rijk' of 'gebied' of 'volk', zwak is. Zodra de islam echter de overheersende macht wordt schakelt het onmiddellijk in de hoogste versnelling over in oorlogsmodus. Om dit concept te begrijpen moet u eens naar het verdrag van Hudaibiya kijken, een essentieel onderdeel van de geschiedenis van de islam.

Tijdens de vroege jaren van Mohammeds kleine, maar groeiende beweging hadden de moslims een conflict met de stam van Quraysh, die heersten over de heilige stad Mekka. Mohammed en de moslims waren uit Mekka verdreven en leefden ruwweg 320 kilometer noordelijker in Medina. De diverse Arabische stammen maakten toen al regelmatig religieuze pelgrimstochten naar de zwarte Ka'aba steen in Mekka. Omdat de Quraysh en de moslims vijanden waren en de eerste groep veel sterker was, stonden ze niet toe dat Mohammeds volgelingen deze pelgrimsreis maakten.

Op zekere nacht zou Mohammed een visioen van Allah hebben gehad waarin deze hem beloofde dat hij de pelgrimsreis naar Mekka zou maken. Toen hij en zijn groep echter Mekka probeerden binnen te sluipen, werden ze onderschept door Quraysh troepen. Mohammed werd vervolgens in het bijzijn van zijn eigen mannen vernederd. Tevens werd het de moslims

verboden Mekka binnen te gaan. Wel boden ze hen een genereuze overeenkomst aan, die bekend is geworden als het verdrag van Hudaibiya. Beide partijen kwamen overeen elkaar 10 jaar lang niet aan te vallen. Omdat de moslims toen veruit de mindere waren van de Quraysh, was dit verdrag voor hen buitengewoon gunstig.

### **Mohammed: Nederlaag = overwinning**

Mohammed was echter vernederd en zijn moslims schaamden zich enorm voor hem, omdat hun grote profeet zich niet had verzet en niets anders had gedaan dan te buigen en een verdrag met de vijand te sluiten. Ook waren ze gedesillusioneerd omdat Mohammed klaarblijkelijk een valse profetie van Allah aangaande de pelgrimsreis had gehad. Mohammeds reactie was echter typerend voor die van een valse profeet. Hij zei hen dat Allah nooit had beloofd dat ze al in dát jaar de pelgrimsreis zouden gaan maken, maar ergens in de toekomst.

Omdat zijn mannen hierover morden beweerde Mohammed de volgende dag dat hij een nieuwe openbaring van Allah had gehad, namelijk dat wat er gebeurd was eigenlijk een grote overwinning was! Dit gedrag is typerend voor moslims. Ook in onze tijd beweren ze na iedere vreselijke militaire nederlaag gewonnen te hebben. Goed voorbeeld is de oorlog tussen Hezbollah en Israël in 2006, net als de eerdere oorlogen die de Arabisch-islamitische landen tegen Israël voerden (1948, 1967, 1973) en die ze allemaal verloren.

Naast dat Mohammed hun vernedering dus een 'grote overwinning' noemde, openbaarde hij hen dat alle schatten, vrouwen en kinderen van de daar levende Joodse stammen binnenkort aan hen toebehoren zou. De moslims werden de 'piraten' van de woestijn. Slechts enkele weken na zijn vernedering begon Mohammed de welvarende Joodse dorpen aan te vallen. De moslims verheugden zich in alle rijkdom die ze stalen, alsmede ook de vrouwen en kinderen die ze tot hun slaven maakten. In die tijd zou Mohammed van Allah te horen hebben gekregen dat het toegestaan was deze vrouwen als seksslavinnen te gebruiken. Dit 'recht' staat nog steeds overeind in de islam en wordt nog steeds verdedigd.

### **Vredesverdragen zijn voor islam slechts tijdelijk**

Toen andere Arabieren zagen hoe goed de moslims het kregen, stroomden de bekeerlingen toe. De jonge islamitische religie kon als gevolg van het vredesverdrag van Hudaibiya in slechts 2 jaar tijd onstuimig doorgroeien van 1500 naar 10.000 mannen. Plotseling waren de moslims groter en machtiger geworden dan de Quraysh. Ondanks het 10-jarige vredesverdrag dat Mohammed met hen had gesloten vielen hij en zijn mannen Mekka aan en overwonnen de Quraysh. Zo werden de moslims de onbetwiste heersers in zowel Mekka als Medina.

Deze geschiedenis leert ons dat Mohammed een brutale opportunist en een Nimrodiaanse revolutionair was. Tegelijkertijd is hij HET voorbeeld voor alle huidige moslims. Een gevolg is dat moslims niet op dezelfde manier naar vredesverdragen kijken dan de meeste andere mensen. In de moslim denkwereld zijn verdragen geen bindende overeenkomsten, maar gelegenheden om onder het mom van 'vrede' sterker te worden en zich voor te bereiden op oorlog. Vergis u niet: het sluiten van vredesverdragen met ongelovigen -zoals wij Westers- enkel om wille van de 'vrede' is NOOIT het uiteindelijke doel. Het enige doel van de islam is de hele wereld te overwinnen!

### **Arafat gaf openlijk misleiding toe**

Als u niet gelooft dat mensen zó schaamteloos subversief kunnen zijn, bedenk dan nog eens dat Yasser Arafat in mei 1994 in zijn toespraak in Johannesburg openlijk sprak over de jihad om Jeruzalem te 'bevrijden'. In die tijd hadden velen vanwege de Oslo akkoorden hoop op

eindelijk blijvende vrede in het Midden Oosten. Arafat, niet wetende dat zijn woorden werden opgenomen, onthulde echter de waarheid dat de Palestijnen in werkelijkheid hele andere bedoelingen hadden. De Israëliërs, die hem hadden vertrouwd, waren geschokt toen ze vernamen dat Arafat, verwijzend naar het vredesakkoord dat hij nog maar net met Israël had gesloten, had verwezen naar het verdrag van Hudaibiya:

'Ik zie deze overeenkomst (met Israël) als enkel de overeenkomsten die onze profeet Mohammed sloot met de Quraysh in Mekka. De profeet had gelijk dat hij dit verdrag sloot, want het hielp hem de Quraysh te verslaan en de stad Mekka over te nemen. In dezelfde geest accepteren wij nu het vredesverdrag, maar enkel om voort te kunnen gaan op onze weg naar Jeruzalem.'

### **Islam: Oorlog = vrede**

Ondertussen blijven Westerlingen alle moeite doen om zogenaamd 'gematigde' moslims te vinden en om hun mening te vragen. Bestaan zij eigenlijk wel? En zo ja, waar zijn dan hun *Arabische* websites? Hoeveel zijn er van hen, en waarom zijn hun websites alleen in het Engels? Waarom citeren ze slechts gedeeltelijk moslim jurisprudentie?

Bij een nauwkeurige studie van de islam worden twee soorten 'codes' zichtbaar. In de ene, voor het Westen bedoelde 'code' worden Koranverzen waarin wordt opgeroepen tot geweld ongeldig verklaard. Dan is er nog een andere 'code' die exclusief voor moslims is bedoeld. Moslims geloven dat imperialistische oorlogen geen agressie zijn, maar 'liefde', want in hun ogen kan alleen de islam vrede brengen. Met andere woorden: 'Wij vallen jullie land binnen voor jullie eigen bestwil!' Ja hoor, vast!

Het gebruik van geweld om de islam te verspreiden is in de ogen van moslims geen oorlog ('Harb'), maar het 'brengen van moslims in het huis van vrede', het 'openen' van de wereld voor 'de vrede van de islam'. Ironisch genoeg noemt de islam zichzelf het 'huis van vrede', Dar-al-Islam, ondanks het feit dat het woord 'islam' letterlijk 'onderwerping' betekent. De niet-moslimwereld, ook degenen die echte vrede willen met de islamitische wereld, zijn in hun ogen 'Dar-al-Harb', het 'huis van oorlog'.

### **Christus keert terug tijdens oorlog Zion-Turkije**

Islam zegt dus tegen de niet-moslimwereld: 'Omdat jullie zulke vreselijke oorlogsvoerders zijn, vallen wij jullie aan en veroveren wij jullie.' Wie zetten dus de Apocalyps in gang - christenen, of moslims? De Bijbel beschrijft dat in de laatste dagen het herstelde Israël zal vechten tegen een coalitie van landen die worden aangevoerd door Turkije en Iran. God verklaart: *'Ik... wek uw kinderen, o Zion, op tegen uw kinderen, o Yavan...'* (Zach.9:13). In deze passage vecht Israël tegen Ionia of Yavan, dat in diverse Bijbels is vertaald met 'Griekenland'. Yavan was historisch gezien echter een provincie aan de westkust van Turkije.

Dit is cruciaal, want de context van deze passage gaat over de terugkeer van Christus. *'Dan zal de HERE hun verschijnen, en zijn pijl zal als de bliksem uitschieten...'* (vs.14). Christus zal dus terugkeren op het moment dat de joden ('Zion') in een oorlog met Turkije ('Yavan') zijn verwickeld. In Ezechiël 38 lezen we dat naast Turkije ook Iran een sleutelrol zal vervullen in de eindtijd: *'... ook Perzië (Iran), Ethiopië en Libië met hen, allen met schild en hem...'* (vs.5). Iran dreigt met de regelmaat van de klok Israël met vernietiging.

Verbazingwekkend is het feit dat ook de islam eindtijd profetieën kent waarin precies hetzelfde conflict tussen deze landen en Israël wordt voorspeld. Het grote verschil is

natuurlijk dat in de islamitische versie de legers van Turkije en Iran, aangevoerd door de Mahdi, de 'goeden' zijn, en de joden, Israël, of 'Zion', de 'slechten'. Eén islamitische profetie spreekt van een leger moslims die zwarte vlaggen dragen, met daarop de tekst: 'Er is geen god buiten Allah, en Mohammed is Allahs boodschapper.' De zwarte banier is altijd de vlag van de jihad geweest.

### **Mahdi voert Turkije en Iran aan tegen Israël**

Volgens de islam zullen de legers vanuit Iran naar Israël optrekken en Jeruzalem voor de Mahdi veroveren, waarna deze vanaf de Tempelberg in Jeruzalem over de hele wereld zal regeren. De moslimgeestelijke al-Wahabi schrijft dat 'de laatste slag gevoerd zal worden door moslim getrouwen die op de rug van paarden zullen rijden en zwarte banieren zullen dragen. Ze zullen aan de oostoever van de rivier de Jordaan staan en daar een oorlog voeren zoals de aarde nog nooit heeft meegemaakt. De echte messias, de islamitische Mahdi, zal Europa verslaan en dit leger van Seljuks (Turken) aanvoeren. Hij zal vanuit Jeruzalem het leiderschap over de wereld krijgen, want Mekka zal dan vernietigd zijn.'

Het imperium van de Seljuken ging vooraf aan het Ottomaanse Rijk, en bestreek het gebied van Turkije, (noordelijk) Iran, Syrië, Irak en delen van de Kaukasus, zoals Azerbeidjan. Veel moslimgeestelijken geloven dat de Mahdi een leger van Turken zal aanvoeren en Israël zal verslaan. 'De Hadith geeft aan dat zwarte vlaggen uit het gebied van Khorasan (Iran) zullen aangeven dat de verschijning van de Mahdi nabij is', aldus de zogenaamd gematigde sjeik Kabbani. Khorasan bevindt zich in hedendaags Iran, en sommige moslimgeestelijken hebben verklaard dat als er letterlijk zwarte vlaggen te zien zijn in dit centraal Aziatische gebied, de verschijning van de Mahdi inderdaad zeer nabij is.

Ziet u hoe al die 'toevalligheden' zich maar blijven opstapelen? Bij God bestaat er echter niet zoiets als toeval, noch ongelukken en gelukkig ook geen verrassingen. De Bijbel profeteerde al duizenden jaren geleden dat de Antichrist een leger van Turken en Iraniërs zal aanvoeren tegen Israël, en de islam verwacht precies hetzelfde!

*\* Nogmaals: alle Koran- en Hadith teksten zijn door Walid Shoebat rechtstreeks uit het Arabisch vertaald, waardoor deze vaak een geheel andere betekenis krijgen dan in de speciaal voor het Westen aangepaste en 'zachter' gemaakte versies!*

## **Deel 7**

*Slechts weinig christelijke uitleggers zijn zich ervan bewust dat de zwarte steen die uit de hemel zou zijn gevallen, en die door moslims wordt aanbeden, letterlijk in de Bijbel wordt genoemd.*

In de Bijbel staat geschreven hoe de volgelingen van de komende Antichrist zullen buigen voor het 'beeld' van het Beest. Hierbij moeten we allerlei overdreven sprookjes op het christelijke internet, waarin deze profetie stevast letterlijk wordt verklaard, links laten liggen. Door dit soort science fiction achtige verhaaltjes verwachten veel christenen een letterlijk standbeeld, een soort robot die kan spreken en waar iedereen voor zal moeten buigen. Als naar de context van andere Bijbelse eindtijd profetieën wordt gekeken komt er echter een geheel andere verklaring voor de identiteit van dit 'beeld' naar voren.

*'En hem werd gegeven om aan het beeld van het beest een geest te schenken, zodat het beeld van het beest ook zou spreken, en maken dat allen, die het beeld van het beest niet aanbaden, gedood werden.'* (Opb.13:15)

In het christendom wordt heel vaak de fout gemaakt letterlijke Bijbelse profetieën allegorisch te verklaren (zoals de vervangingstheologie het letterlijke herstel van Israël foutief toepast op de kerk) en allegorisch bedoelde profetieën juist letterlijk uit te leggen. Hierdoor is op veel gebieden een volstrekt verkeerde voorstelling van zaken ontstaan. Profetieën en passages die duidelijk allegorisch zijn moeten dan ook allegorisch verklaard worden, en niet letterlijk, iets dat nog steeds zeer vaak gebeurt, met als gevolg dat er allerlei absurde eindtijd-varianten op christelijke websites te lezen zijn.

### **Het herleefde rijk van het Beest**

Bij het bestuderen van de Bijbel moeten we alle relevante profetieën nauwkeurig bestuderen, en daarbij vooral de Bijbel *zichzelf* laten verklaren. Hoe moet de bovenstaande tekst uit Openbaring dan wél worden uitgelegd? Uit de context blijkt dat het eerder genoemde *rijk* van het Beest, dat de dodelijke hoofdwond heeft opgelopen, opnieuw tot leven zal komen. Het gaat hier dus niet om een individueel persoon, maar om een imperium.

De Bijbel geeft uitvoerige informatie om dit concept van een herleefd imperium en het 'beeld' van het Beest op de juiste manier te interpreteren. Als we in de Bijbel gaan zoeken hoe het woord 'beeld' (Engelse KJV: image, dus *niet* 'statue'= (stand)beeld) wordt gebruikt, dan kan er nauwkeurig inzicht worden verkregen in waar deze passage werkelijk over gaat. Er zijn meerdere aspecten aan de betekenis van het woord 'beeld (/image)'. Zo is het in de Bijbel een religieus of nationaal symbool dat bijvoorbeeld betrekking heeft op de Tempel:

*'Want vele dagen zullen de Israëlieten blijven zitten zonder koning en zonder vorst, zonder offer en zonder gewijde steen (KJV: image), zonder efod of terafim.'* (Hosea 3:4)

Toen het koninkrijk Israël en de Tempel werden vernietigd raakte het volk alles kwijt, waaronder het gecentraliseerde nationale religieuze systeem. Daarmee verloor Israël zijn nationale symbolen: de ark van het Verbond, de menorah en de andere Tempel attributen.

De islam heeft ook een tempel, namelijk voor Allah: de Ka'aba, met daarin de zwarte steen. Jehova's Tempel in Jeruzalem, met alle attributen, waren een schaduw van grotere, toekomstige zaken: de komst van de Messias. Daarentegen zijn Allahs tempel en de zwarte steen juist een schaduw van de komst van de Antichrist, van Satan.

Een 'beeld' kan in de Bijbel ook slaan op een afgod of een 'medium' dat een levend wezen vertegenwoordigt. Zo richtte koning Nebukadnessar voor zichzelf een enorme afgod op, een beeld van zichzelf, waar iedereen verplicht voor moest buigen. Dit is een duidelijk voorbeeld van afgoderij, wat eveneens heel goed toe te passen is op Satan, die in de Bijbel ook Baäl, Bel of Beëlzebub wordt genoemd. Beelden van Baäl fungeerden als een medium, als een representatie van de aanbidding van Satan.

### **Efeziërs aanbaden zwarte steen uit de hemel**

Zo'n 'beeld' is echter beslist niet beperkt tot een standbeeld, maar kan net zo goed een steen zijn, zoals de zwarte meteorietsteen in Mekka. De Bijbel zelf geeft hier een heel goed voorbeeld van:

*'Maar de secretaris van de stad bracht de schare tot kalmte, doordat hij zeide: Mannen van Efeze! Wie ter wereld weet niet, dat de stad der Efeziërs de tempelbewaarster is van de grote Artemis (KJV: godin Diana) en van het beeld (image), dat uit de hemel is gevallen?'* (Hand.19:35)

Het 'beeld' van Diana dat in Efeze werd aanbeden was geen standbeeld, maar een zwarte steen. Deze 'beelden' zijn volgens de Bijbel allen een symbool van Satansaanbedding: *'Wat wil ik hiermede dan zeggen? Dat een afgodenoffer iets is, of dat een afgod iets is? Integendeel, dat hun offeren een offeren is aan boze geesten (KJV: devils, SV: duivelen, NBV: demonen) en niet aan God en ik wil niet, dat gij in gemeenschap komt met de boze geesten.'* (1 Kor.10:19-20)

### **De islamitische Jezus vs. de Gideon-Messias**

Satan verzint afgoden als vertegenwoordigers van hemzelf, totdat hij zelf naar de Aarde komt en zichzelf in menselijke vorm als de Antichrist presenteert, om vervolgens ieder 'beeld' dat Jehova vertegenwoordigt, te vernietigen. Daarom willen moslims vooral joodse en christelijke symbolen verwoesten. De reden hiervoor is dat de islam zowel het judaïsme als het christendom totaal wil vernietigen. Volgens de islamitische traditie zal Jezus bij zijn terugkomst niet enkel christenen overhalen zich te bekeren tot de islam, maar vooral het hele christendom zelf vernietigen. De islamitische Jezus zal bij zijn terugkomst 'het kruis verbreken, varkens doden, en Jizyah afschaffen. Allah zal alle religies doen vergaan, behalve de islam'.

Daar waar de islam beweert dat Jezus zal terugkeren om alle symbolen van het christendom te verdelgen, zijn er in de Bijbel -zoals in Psalm 83 en Richteren 8:21- belangrijke parallellen te vinden waarin Jezus juist de symbolen van de *islam* zal vernietigen. In de psalmen 82 en 83 wordt een oorlog voorspeld tussen de Messias en de Antichrist. De 'Gideon-Messias', de oorlog-Messias, zal uit de hemel afdalen om een hele belangrijke taak uit te voeren, namelijk het redden van Israël: *'Doe hun als Midjan, als Sisera, als Jabin aan de beek Kison, die bij Endor vernietigd werden, tot mest werden voor het land. Maak hen, hun edelen, als Oreb en Zeëb, als Zebach en Salmunna al hun vorsten, die zeiden: wij willen in bezit nemen de woonsteden Gods'* (SV: woningen Gods, NBV: het land waar God zijn woning heeft)(Ps.83:10-13)

### **Maansikkel-cultus al in Bijbel genoemd**

Na het opnoemen van een lijst van moslimlanden die in de eindtijd een alliantie zullen vormen om Israël te vernietigen, zegt de psalmist dat hun edelen als Zeba(c)h en Salmunna zullen worden. Wat gebeurde er eigenlijk met Zebah en Salmunna? Het antwoord staat in Richteren 8:21: *'Toen zeiden Zebach en Salmunna: Sta gij zelf op en stoot ons neer, want zoals de man is, is zijn kracht. Dus stond Gideon op, doodde Zebach en Salmunna en nam de maantjes, die hun kamelen aan de hals droegen.'*

Later staat in vers 26 dat de Midjanieten dezelfde maantjes rond hun nekken droegen. Nadat Gideon alle maantjes van de gedode koningen en van de kamelen afpakte, smolt hij het goud om. Zoals we in een eerder deel al zagen is ook Gideon een beeld van de komende Messias, net zoals het verhaal van David en Goliath een parallel is voor de toekomstige strijd tussen Christus en de Antichrist, die de God van Israël bespot, en waarvan God zegt: *'Zie, Ik zál u, gij trotse! spreekt de Heere, de HEERE der heerscharen; want de dag dat ik je straf is nu gekomen.'* (Jer.50:31/NBG/SV/NBV).

David lanceerde, als een voorloper van moderne precisie bommen, een steen in het voorhoofd van Goliath. Dat is ook wat er zal gebeuren met Babylon en de Antichrist: *'Want Ik breng grote volken samen en vuur ze aan om tegen Babel op te trekken. Ze komen uit het noorden, belegeren haar, ze wordt door hen veroverd. Ze hebben uitmuntende schutters, hun pijlen treffen altijd doel'* (Jer.50:9, NBV, 'de stad' vervangen door 'haar', komt nl. niet in andere vertalingen voor). Dit zijn moderne precisie-bombardementen; geen enkele raket zal zijn doel missen. Bel, de maangod, zal vernietigd worden, en samen met hem alle maansikkel afgoden en attributen:

*'Bel is beschaamd, Meródach is verpletterd, haar afgoden zijn beschaamd, haar drekgoden zijn verpletterd!'* (Jer.50:2, SV). Bel of Baäl, de cultus van de maansikkel, zal eindelijk worden vernietigd. Hoewel moslims het ontkennen zijn er talloze verbanden met deze in de Bijbel genoemde cultus. Bel werd sowieso altijd al gesymboliseerd door de maansikkel. In Richteren 8:21 is het gebruikte woord voor 'maantjes' *saharon*, wat letterlijk maansikkel betekent. Dit woord stamt af van het woord *sahar*, dat in Jesaja 14 wordt gebruikt om Satan mee aan te duiden (Hilal-bel-Sahar). Zelfs het woord Hilal, of heylal, wordt in de KJV Bijbel vertaald met Lucifer. De volledige frase betekent 'morgenster / maansikkel', hét symbool van de islam.

Moslims ontkennen dat ze Baäl aanbidden, maar ze kunnen dus niet ontkennen dat hun symbolen van deze oude Baälsaanbidding afstammen. De in de Bijbel gebruikte symbolen voor Satan en het symbool van de islam zijn dan ook identiek. Dit is van groot belang en verschaft ons een zeer helder geestelijk inzicht in de oorsprong van de islam en de religie van de Antichrist. De oude vijanden van Israël aanbaden een god die werd gesymboliseerd door het beeld van de maansikkel. Tot op dag van vandaag is dit nog steeds het geval.

### **Allah = maangod Bel, Baäl**

Daarnaast wijst al het bewijs erop dat Allah enkel een andere naam is voor Bel of Baäl, wat 'heer' betekent, en tevens een titel of referentie is naar de Babylonische maangod. De Romeinen aanbaden dezelfde god, net als de Grieken, die Gog (Gygez) aanbaden, een oorlogsgod die 'Men' (Maan) werd genoemd. Dit is tevens de god die Abraham afzwoer in ruil voor Jehovah, de enige ware God. Daarom is het geen verrassing dat Jezus Satan ook 'Beëlzebub' (of Baäl-Zebub) noemde (Mat.12). In de *Hastings* encyclopedie voor religie en ethiek wordt bevestigd dat de Arabische naam voor Allah samenhangt met Baäl:

'Allah is een pre-islamitische naam... die overeenkomt met de Babylonische god met de naam Bel.' Gideon werd Jeru-bel genoemd, degene die streed tegen de maangod. Gideon was een type van de Strijder-Messias. Hij vocht tegen Bel / Baäl, en zo zal ook Christus, de ultieme 'Jeru-Bel', Baäl in het vlees bevechten en diens kop vermorzelen, waarmee de belofte van Genesis 3:15 in vervulling zal gaan.

Professor Jeffrey, professor islamitische studies aan de Universiteit van Columbia en één van 's werelds meest gezaghebbende wetenschappers aangaande de islam, schrijft dat 'de naam Allah, en diens vrouwelijk vorm Allat, alom bekend waren in het pre-islamitische Arabië, en ook werd gevonden in inscripties die in Noord Afrika werden ontdekt... Allah is een pre-islamitische naam die overeenkomt met de Babylonische god met de naam Bel.' Bel betekent 'heer' en is een referentie naar en een titel van de maangod Sin.

### **Het beeld dat uit de hemel viel**

Het belangrijkste afgodsbeeld van de islam, de zwarte steen en de verering hiervan, bestaat al sinds mensenheugenis. Ondanks de duidelijke overeenkomsten zijn er maar weinig profetie uitleggers die het verband leggen met waar al in het Bijbelboek Handelingen over gesproken wordt: *'Wie ter wereld weet niet, dat de stad der Efeziërs de tempelbewaarster is van de grote Artemis (godin Diana) en van het beeld (image), dat uit de hemel is gevallen?'* (Hand.19:35). Dit 'beeld' van Artemis vertoont verbijsterend veel overeenkomsten met de zwarte steen in Mekka, waar volgens Allah alle 1,3 miljard moslims tijdens hun 5 dagelijkse gebeden minstens 17 keer voor moeten buigen.

Johannes van Damascus, die leefde in de tijd van de opkomst van de islam, diende aan het hof van de Kalief en was daarom heel goed bekend met de eerste 'geboorte'jaren van de islam. In zijn boek 'Aangaande Ketterij' schreef hij: 'Dit waren dus afgodenaanbidders die de morgenster en Aphrodite vereerden, die zij in hun eigen taal trouwens ook **Akbar** noemden, dat 'groot' betekent.' Het verband tussen de islam en Aphrodite is duidelijk hoorbaar in de moslimkreet 'Allahu Akbar!'. Aphrodite is feitelijk 'Allat', de vrouwelijke stam van 'Allah'. Ook de Griekse historicus Herodotus schreef in de 5e eeuw dat 'Allat' dezelfde is als 'Aphrodite': 'De Assyriërs noemende Aphrodite Mylitta, de Arabieren Alilat.'

De pre-islamitische Arabieren geloofden dat Allat in de Ka'aba verbleef. Ze hadden in het heiligdom ook een afgods'beeld' voor haar. 'De Quraysh, net zoals alle Arabieren, hadden de gewoonte Alla-t te vereren. Ze hadden ook het gebruik hun kinderen naar haar te vernoemen, zoals Zayd-Alla-t en Taym-Alla-t.' Dit soort vernoemingen worden zelfs door de Bijbel bevestigd. De naam Sanballat (Neh.2:19) is een afgeleide van twee woorden: Sin (de maangod), en Allat (Aphrodite), het vrouwelijke woord voor Allah en één van zijn drie dochters. Dergelijke namen bestonden reeds lang vóór de komst van Mohammed, wiens vader overigens Abd-Allah (*modern: Abdullah*) heette, wat 'slaaf van Allah', de maangod, betekent.

Sanballat viel het volk Israël lastig toen ze de Tempel probeerden te herbouwen. Vandaag de dag is er niets veranderd; dezelfde mensen met in de basis dezelfde religie hebben het nog steeds op Israël voorzien, en zijn het belangrijkste obstakel voor de herbouw van de Tempel.

### **Ster uit de hemel is geen object, maar een persoon**

Maar hoe zit het nu precies met de verering van de meteoriet-steen in Mekka? Waar heeft dat 'beeld' nu eigenlijk betrekking op, en waarschuwt de Bijbel ons daar wellicht voor? Ja, de Bijbel is hier zelfs glashelder over. Jehova wil dat wij dieper op de materie ingaan. In Openbaring 8 en 9 staat dat het beeld van Lucifer, Satan, aanbeden moet worden. Hij is een ster die uit de hemel is gevallen: *'En de vijfde engel blies de bazuin, en ik zag een ster, uit de hemel op de aarde gevallen, en hij kreeg de sleutel van de put des afgronds'* (Opb.9:1 - KJV & NBV hebben correct 'hij' en niet 'haar', alhoewel dat voor de betekenis verder geen verschil uitmaakt).

Deze 'hij' kan dus géén object zijn, geen letterlijke ster. Het is Satan zelf, een levend wezen. 'Hij' werd uit de hemel geworpen, zoals beschreven is in Jesaja 14 en Openbaring 8:10. Het belangrijke vers in de Koran waarin Allah wordt omschreven komt perfect overeen met de beschrijving van Satan in Jesaja 14, waarin deze Lucifer, de drager des lichts wordt genoemd. In Allah wordt Allah eveneens als 'licht', 'lamp' of 'fakkel' omschreven: 'Allah is het licht van de hemelen en de aarde; zijn licht is te vergelijken met een nis met daarin een lamp, en de lamp is in een glas, (en) het glas is als een helder stralende ster' (Qur'an 24:35-36\*).

Vergelijk dit eens met Openbaring 8:10: *'En de derde engel blies de bazuin, en er viel een*

*grote ster, brandend als een fakkel (KJV: lamp), uit de hemel, en zij viel op het derde deel der rivieren en op de bronnen der wateren.'* Bedenk dat tijdens de opkomst van het laatste, achtste wereldrijk, een islamitisch imperium, één derde van de wereldbevolking gedood zal worden. Satan, de vernietiger, zal op de mensheid worden losgelaten en een 'berg' of rijk aanvoeren dat één derde van de mensheid zal uitroeien.

### **Zwarte steen Mekka is het beeld van het Beest**

Volgens de islam is de zwarte steen in Mekka uit de hemelen gevallen, net zoals de zwarte steen van Aphrodite. Deze zwarte steen in Mekka is een duidelijk symbool van Satan. Dit Satanische 'beeld', dat gecreëerd wordt door het Beest in Openbaring 13:15 en kan 'spreken', zal ervoor zorgen dat iedereen die het niet aanbidt, gedood zal worden. Dit gegeven komt ook in de islam voor: 'Allah zal de steen (de zwarte steen) op de Dag des Oordeels opwekken, en het zal twee ogen hebben waarmee het kan zien en een tong waarmee het praat, en het zal getuige zijn voor allen die het in waarheid hebben aangeraakt.'

In de islam is de zwarte steen zelfs de 'verlosser' van de moslims: 'Vele jaren geleden was de Zwarte Steen witter dan melk; pas later werd deze zwart, omdat het de zonden van degenen die het aanraakten absorbeerde.' Het blijft echter niet bij deze godslastering. De zwarte steen, het beeld van Satan, de gevallen ster, die probeert de plaats van Christus, de Grote Verlosser, in te nemen, wordt door Mohammed -de zoon des verderfs- 'Yameen Allah' genoemd, oftewel 'de rechterhand van Allah', waarmee hij zijn dienstknechten aanraakt. 'Het is de zichtbare rechterhand van de onzichtbare Allah', zelfs de 'shekinah glorie' die in alle gelovigen woont.

### **Omcirkelen afgodsbeeld in Bijbel genoemd**

Het aanbidden en zeven maal omcirkelen van deze steen reinigt volgens de islam de moslim van al zijn begane zonden. De verering van Satan door het omcirkelen van een afgodsbeeld staat zelfs in de Bijbel, maar wordt slechts zelden door Westerse Bijbel uitleggers begrepen. In Ezechiël 31:3: *'Zie, de Assyriër (Oud Testamentische benaming van de Antichrist, Satan in het vlees), was een ceder in Libanon, met schone takken, en met een schaduwrijk kleed, een man van formaat; en zijn top reikte tot in de wolken (/was tussen de dikke takken). De wateren (volken) maakten hem groot, de afgrond maakte hem hoog, met zijn stromen (rivieren = mensen) rondom de plaats waar hij geplant was, en zond zijn waterleidingen uit tot alle bomen des velds (alle landen ter wereld)'* (Ez.31:3-4, KJV vertaald, deels SV/NBG/NBV).

Passen we hetgeen we zojuist hebben gezien toe op Satan, de prachtige engel die gekleed is in mooie kleren, de engel met een hoge status ('top'), die 'groot' werd gemaakt door mensen en volken uit vele landen. Hij kwam op uit de onderwereld en zorgde ervoor dat enorme mensenmassa's rond zijn afgodsbeeld cirkelen en hem vereren. Dit is precies wat de moslim Hadj inhoudt, die moslims ieder jaar maken om van de 'rechterhand' van Allah, de zwarte steen, vergeving te krijgen voor hun zonden. Uit heel de wereld komen ze naar Mekka, naar de Ka'aba, en stromen erom heen.

*'Ik zal Bel, de god van Babel (/Babylon), straffen. Ik dwing hem heel zijn prooi weer uit te braken, en de heidenen (/volken) zullen niet meer naar hem toestromen; zelfs de muur van Babel zal vallen'* (Jer.51:44, NBV/SV/NBG/KJV)

### **Het huis van Jehova vs. het huis van Satan**

Kortom, de volken zullen niet meer naar Babylon stromen, en Bel / Baäl, zal beschaamd staan. Niet langer zullen de (moslim)volken in Mekka samenkomen om Satan te aanbidden. Deze straf ligt niet in de geschiedenis, maar verwijst naar Jeruzalem en de invasie van de

Tempelberg: *'...want vreemdelingen zijn gekomen in de heiligdommen van het huis des HEREN'* (Jer.51:51). In de eindtijd zullen er dan ook twee recht tegenover elkaar staande 'huizen' zijn: het ene huis zal gewijd zijn aan Jehova, en het andere aan Satan.

## Deel 8

*'En het maakt, dat aan allen, de kleinen en de groten... een merkteken gegeven wordt op hun rechterhand (arm) of op hun voorhoofd...'* (Opb.13:16)

In deze tijd van ongekende technologische vooruitgang zijn er nogal wat christenen die geloven dat het niet lang meer duurt voordat alle mensen verplicht worden een geïmplanteerde microchip of een onzichtbare barcode tatoeage op hun rechterhand of voorhoofd te accepteren. Velen zijn ervan overtuigd dat iedere uithoek van deze wereld met deze moderne technieken zal worden bereikt omdat dit in de Bijbel zou worden voorzegd. Er is echter een andere, meer logische verklaring voor het in Openbaring 13 omschreven beruchte 'teken van het beest'.

Het 'teken van het beest' staat volgens Openbaring 13:17 gelijk met de NAAM van het Beest. Ten eerste moeten we goed begrijpen dat in de Bijbel een 'naam' niet altijd een *letterlijke* naam is zoals wij in het Westen kennen en begrijpen. In de Bijbel is iemands naam een referentie naar de aard, het karakter en de opdracht / missie van degene die deze naam draagt. Het hoeft niet persé om een *letterlijke* naam te gaan zoals in het Westen gebruikelijk is. Denk bijvoorbeeld aan de volgende omschrijvingen van Jezus:

*'En Hij was bekleed met een kleet, dat in bloed geverfd was, en zijn naam is genoemd: het Woord Gods'* (Opb.19:13)

*'En Hij heeft op zijn kleet en op zijn dij geschreven de naam: Koning der koningen en Here der heren'* (vs.16)

Daarnaast is er de bekende passage in het evangelie van Mattëus, afkomstig uit de profetie van Jesaja: *'... en men zal Hem de naam Immanuël geven, hetgeen betekent: God met ons.'* (1:23)\

In al deze passages zijn de namen die aan Jezus worden gegeven nooit *letterlijke* namen. Stel dat we *letterlijk* aan de profetie van Jesaja zouden vasthouden, dan hadden we Jezus niet Yeshua maar 'Immanuël' moeten noemen. Jozef en Maria noemden de Messias echter niet Immanuël en Jezus' vrienden noemden hem niet 'het Woord Gods'. Natuurlijk niet, want dit zijn enkel titels en omschrijvingen die specifiek verwijzen naar de *aard* en het *karakter* van Jezus; titels en omschrijvingen die in dit geval een 'belijdenis' zijn van het geloof in de Messias. Immers: wij geloven dat Hij Immanuël *is*, dat God in Hem met ons *is*.

*'Want een kind is ons geboren, een Zoon is ons gegeven, en de heerschappij rust op zijn schouder en men noemt hem Wonderbare Raadsman, Sterke God, Eeuwige Vader, Vredevorst.'* (Jes.9:5)

Deze namen bewijzen dat Jezus de vleesgeworden God is, Die voor onze redding uit de hemel afdaalde en in Maria verwekt werd door de heilige Geest. Hij is het 'Woord dat vlees is geworden' en dat 'onder ons heeft gewoond' (Joh.1:14). Kortom, Zijn namen zijn een

geloofsbelijdenis, een dogma en de bevestiging van de leer van de Drie-eenheid.

### **Het beest wil groter zijn dan God**

Kijken we op vergelijkbare wijze naar de naam van het beest dan zien we dat deze de naam van 'godslastering' (Opb.13:1) wordt genoemd. Bijbels gesproken is godslastering een anti-Jahweh of anti-Christus 'belijdenis', waarbij aan het beest Messias-kenmerken worden toegedicht, de heilige Geest wordt gelasterd en zowel het Kruis, het Woord als de Drie-Eenheid worden ontkend.

Satan maakte zich aan godslastering schuldig toen hij verklaarde 'ik zal aan de Allerhoogste gelijk worden' (Jes.14:14). De duivel heeft altijd als God willen zijn en wil als gelijkwaardig of zelfs groter dan Jahweh worden beschouwd. In de islam wordt de naam van Allah altijd in verband gebracht met de verklaring 'de allerhoogste'.

De naam van het beest is in Openbaring 13 echter niet enkel *een* godslasterlijke naam, maar *DE* godslasterlijke naam. Het is dus meest godslasterlijke naam van alle. Het beest beweert namelijk eigenschappen te bezitten die alleen aan Jahweh, de God van de Bijbel, kunnen worden toegeschreven. De 'naam van het beest' is daarom een verklaring van het gelijkwaardig of groter willen zijn dan God en de Messias. Bij de naam van het beest behoort dan ook een bepaalde doctrine, een leer en een bepaalde 'taal' waarin iemand anders bóven Jahweh wordt gesteld en vereerd.

### **Belijdenis islam = ultieme godslastering in Bijbel**

Behalve de Drie-Eenheid ontkent de islam ook de Goddelijke incarnatie van Jezus Christus als zijnde de Zoon van God. Tevens ontkennen moslims zijn sterven aan het Kruis en zijn wederopstanding. De islam heeft zijn anti-Jahweh en anti-Christus theologie zelfs in een specifieke geloofs'formule' of geloofsbelijdenis gevat. Dit is de *Shahadatan*, de belangrijkste pilaar van de islam. In het Arabisch luidt deze: *La ilaha il Allah, Muhammadan Rasul-Allah*, oftewel 'Er is geen god buiten Allah en Mohammed is de door Allah gezondene'. De islam beweert dus dat Allah de enige ware god is en dat Mohammed zijn (laatste) boodschapper is.

Deze beide elementen vervullen perfect, beter dan welke geloofsbelijdenis dan ook, de Bijbelse omschrijvingen van DE grootste godslastering. Ten eerste beweert de islam dat een andere god dan Jahweh de enige ware god is. Ten tweede wordt Mohammed de positie gegeven die alleen Jezus de Messias kan vervullen. Moslims omschrijven Mohammed als 'de perfecte mens', 'een genade voor de hele mensheid', 'de grootste van alle door God gezonden', 'de genezer', 'de redder', 'de verlosser', 'de prins', 'de eerste', 'de laatste', 'de boodschapper van de (veld)slag der laatste dagen' en 'de geprezene'.

'De geprezene' is absoluut geen omschrijving die op een gewoon mens van toepassing kan zijn, maar een uitdrukking die alleen aan God toebehoort. Ondanks de essentiële godslasterlijke aard van de *Shahadatan* wordt deze iedere moslim al vanaf de geboorte ingeprent. Het is de woordelijke uitdrukking van het zichtbare teken dat iemand tot de islam behoort. Volgens de Bijbelse theologie is de *Shahadatan* echter de meest godslasterlijke verklaring ooit.

Daarom verwijzen in de Bijbel het teken, de naam, het getal én het beeld van het beest naar de *onderwerping* aan het beest: *Indien iemand het beest en zijn beeld aanbidt en het merkteken op zijn voorhoofd of op zijn hand ontvangt, die zal ook drinken van Gods gramschap, die ongemengd is toebereid in de beker van zijn toorn; en hij zal gepijnigd worden met vuur en*

*zwavel ten aanschouwen van de heilige engelen en van het Lam. En de rook van hun pijniging stijgt op in alle eeuwigheden, en zij hebben geen rust, dag en nacht, die het beest en zijn beeld aanbidden, en al wie het merkteken van zijn naam ontvangt. Hier blijkt de volharding der heiligen, die de geboden Gods en het geloof in Jezus bewaren.'* (Opb.14:9-12)

### **Teken van het beest is bewuste keuze tegen Christus**

Het teken van het beest is dan ook het symbool of het teken waarmee het komende koninkrijk van het beest zal worden aangeduid. Door het dragen van dit teken zullen mensen zich identificeren met het koninkrijk van het beest en met de regels en waarden van het anti-christelijke geloofssysteem van dit koninkrijk. Het 'teken van het beest' krijgt iemand dan ook niet per ongeluk of toevallig. Het is juist een uiterlijk merkteken van innerlijke overgave en onderwerping aan het beest, een teken waar men bewust voor moet *kiezen*.

De Bijbel maakt ondubbelzinnig duidelijk dat iedereen die ervoor kiest dit teken te dragen of te ontvangen de eeuwigheid in de hel zal moeten doorbrengen. Iemand kan het teken van het beest niet ontvangen zonder expliciet Christus te ontkennen. Bijbels gesproken is namelijk alleen het ontkennen of verwerpen van Christus en het evangelie de reden waarom een persoon in de hel zal worden geworpen. Triest genoeg zijn er mensen die, hoewel ze geen enkele ruimte in hun leven voor Christus hebben, zweren dat ze nooit en te nimmer het teken van het beest zullen accepteren.

Het teken van het beest is echter geen 'achterdeurtje' dat door Satan wordt gebruikt om heimelijk Gods wetten en de Bijbelse gerechtigheid te ontduiken en bij wijze van spreken zoveel mogelijk mensen de hel in te 'lokken' zonder dat ze dit beseffen. Toch zijn er veel mensen die denken dat het teken van het beest inderdaad op deze manier zal worden opgedrongen en ingevoerd. Het ontvangen van het teken van het beest gaat echter gepaard met de gewillige acceptatie van en identificatie met de specifieke anti-Jahweh en anti-Christus theologie.

### **Het teken: symbool van slavernij**

Het Griekse woord *Charagma*, dat in de Bijbel wordt gebruikt voor het 'teken', betekent 'stempel, een ingeprent (merk)teken'. Een volgeling van de antichrist zal dus iets dragen met daarop een speciaal stempel of teken wat om de arm of het voorhoofd wordt bevestigd. In de tijd van Johannes werd het woord *charagma* vooral gebruikt voor slaven en verwees het naar een 'symbool' of 'embleem' van dienstbaarheid, van slavernij. Het teken van het beest is dus een symbool dat staat voor slavernij, voor het feit dat iemand een meester toebehoort. Volgelingen gebruiken het symbool om hun trouw en verbondenheid aan deze meester te laten zien.

Dit is heel goed toe te passen op de islam, aangezien moslims volgens de islamitische theologie 'slaven van Allah' zijn. Islam is de religie van *onderwerping*. Islams volgelingen hebben de keuze om het embleem van hun religie om hun voorhoofd of om hun arm te dragen. Westerse Bijbelanalisten denken dat het teken op (of in) de rechterhand zal worden geplaatst. Het Griekse woord *Dexios* -vertaald met hand'- kan echter ook met 'de rechterkant' of 'rechterarm' of 'rechter schouder' worden vertaald.

### **De naam van het beest Allah**

Verbazingwekkend genoeg is dit symbool of embleem -precies zoals de Bijbel voorzegt heeft- een gebod van de profeet Mohammed zelf:

'Allah zal op de dag des oordeels een man van mijn volk boven de hele schepping stellen. Voor hem zullen 99 lijsten met zijn zonden worden gelegd. Iedere lijst is zo lang als het oog kan zien. Dan zal hem gevraagd worden 'Ontken je één van deze (zonden)?' Dan zegt hij 'Nee, o heer'. Dan wordt hem gevraagd: 'Heb je enige verontschuldiging?' Hij antwoordt: 'Nee, heer'. Dan wordt hem gezegd: 'Je hebt één goede daad verricht, en daarom zal er geen veroordeling voor je zijn.' Dan wordt er een symbool/embleem getoond met daarop de woorden 'Geen god dan Allah en Mohammed is zijn boodschapper'. Dan wordt hem gevraagd zijn daden te tonen. Hij vraagt 'O heer, wat is dit teken bij deze lijsten?' Hem wordt verteld 'Je zal niet veroordeeld worden. De daden worden in de ene hand en het teken in de andere hand gelegd. Dan zullen de lijsten gaan zweven en zal het embleem (het teken) zwaarder wegen dan de lijsten.' (*Tirmuthi 2639*)

Samengevat: De naam van het beest zal uit verschillende variaties op de naam van Allah bestaan en om de rechterarm of om het voorhoofd worden gedragen, als teken van onderwerping aan deze vreemde god. Vanuit Bijbels oogpunt is de *Shahadatan* de ultieme godslastering. Deze banden worden door veel moslims om hun hoofden en armen gedragen en vervullen dus naadloos de Bijbelse profetieën over het 'teken van het beest'.

### **Moslims krijgen teken van het beest uit de aarde**

En mocht u nog twijfelen: zelfs het gedeelte in de Bijbel waar over het teken van het beest op het voorhoofd of de arm wordt gesproken kan worden teruggevonden in zowel de Koran als de Hadith. Ook de islam kent namelijk een 'beest uit de aarde', zoals dat in Openbaring 13:11 wordt beschreven. Terwijl in de Bijbel dit beest kwaadaardig is, krijgt hij in de Koran juist de heilige opdracht om de islam te doen herleven en alle ware moslimgelovigen aan hun voorhoofd te markeren! In de islamitische traditie zal dit beest in de laatste dagen op aarde verschijnen: 'En als het woord aangaande hen is vervuld zullen wij *een beest uit de aarde* doen voortkomen dat tegen hen zal spreken, omdat de mensheid geen geloof had in onze openbaringen.' (Qur'an 27:82\*)

Ook de Hadith verklaart dat 'de profeet van de islam verklaarde dat de eerste van de komende tekenen het opkomen van de zon op de plek waar hij ondergaat is, en het oprijzen van het beest over de mensen. Welk van deze (tekenen) ook het eerste gebeurt, het andere (teken) zal er vlak achter komen.'

Ziet u hoe Satan voor moslims alles omgekeerd heeft? Het beest dat uit de Aarde komt en volgens de Bijbel kwaadaardig is, zal volgens de islam juist een teken aan de voorhoofden van alle ware moslimgelovigen aanbrengen. Moslims *willen* juist dit teken van het beest ontvangen! Niet zo vreemd, want volgens de islamitische traditie komt dit beest uit Mekka: 'De profeet nam mij mee naar een plek in de woestijn, bij Mekka. Het was een droog stuk land omringd door zand. De profeet zei: Het beest zal uit deze plaats verrijzen. Het was een heel klein gebied.'

### **De 'hoer': Niet het Vaticaan en ook niet de VS**

Zoals de religie van de eindtijd uit Mekka is voortgekomen leert de islam dus dat 'het beest' eveneens uit Mekka zal verrijzen. In de Bijbel wordt Johannes niet voor niets door een engel naar *de woestijn* meegenomen om daar deze 'vrouw', deze 'hoer' op 'het beest' te aanschouwen, die dus naar alle waarschijnlijkheid uit de woestijn van Arabië zal komen.

Jarenlang hebben veel kerken geleerd dat de in Openbaring genoemde hoer de Rooms Katholieke Kerk is, het Vaticaan. Inmiddels zijn de meeste Westerse Bijbeluitleggers hier

echter vanaf gestapt, en terecht. Toch wisten ze nog niet met een goed en aannemelijk alternatief te komen. Een veelgehoorde moderne uitleg is dat de hoer een soort politiek geaarde wereldgodsdienst is waarin alle grote religies in verenigd zullen worden. Noch Rome, noch een verenigde wereldreligie voldoen echter aan de talloze Bijbelse omschrijvingen van de 'hoer'.

De hoer moet namelijk banden hebben met Arabië, niet met Rome, New York of enig ander land. 'Babylon is gevallen, is gevallen' (Jesaja 21:9). Exact dezelfde aankondiging vinden we terug in Openbaring 18:1-2. Overigens gaat deze profetie niet over het huidige Irak (de locatie de oude stad Babylon), maar over het *mysterie* Babylon. Het oude Babylonische rijk was slechts een voorafschaduw van het Babylon in de eindtijd. De namen die in deze profetie worden gebruikt liggen allen in Arabië! 'De Godsspraak (lett.'last') over *Dumah*.' 'De Godsspraak tegen *Arabië*' (vs.13). 'zo zal de heerlijkheid van *Kedar* ten ondergaan'. *Dumah* en *Kedar* (of *Kidar*) liggen in Arabië.

### **Babylon is een woestijn temidden van zeeën**

Alle locaties die in Jesaja 21 worden genoemd bevinden zich in de woestijn van (Saudi) Arabië, het gebied dat in Openbaring 17 wordt genoemd en omringd is door 'vele wateren'. In vers 1 staat letterlijk 'De Godsspraak over de woestijn aan de zee', een woestijn temidden van zeeën en oceanen. Alle Arabieren noemen Arabië dan ook *Al-Jazeera Arabiya*, letterlijk 'het woestijn eiland' of 'de woestijn aan de zee'.

Er wordt heel veel gegist naar de identiteit van het 'mysterie Babylon'. De één zegt dat het de Verenigde Staten zijn en een ander houdt het toch op het Vaticaan. Niet één van deze versies wordt echter door Bijbelteksten ondersteund. Veel uitleggers vormen en kneden de Bijbel echter op zo'n manier zodat deze hun eigen versie en uitleg lijkt te ondersteunen. Glasheldere teksten zoals in Jesaja 21 -er staat immers duidelijk 'een woestijn aan de zee'- worden hierbij gemakshalve 'vergeten' of bewust weggelaten. Dit zijn niet de rivieren Tigris en Eufraat in Irak, maar een letterlijke *woestijn* die *omgeven* wordt door wateren: de Perzische Golf, de Rode Zee en de Indische Oceaan (de kusten van Jemen en Oman).

'De zee' zou ook een verwijzing kunnen zijn naar een virtuele 'ocean' van enorme 'verdoemde' zandvlakten. De kameel wordt niet voor niets het 'schip' van de woestijn genoemd, vaak het enige bruikbare vervoermiddel om de 'zee van zand' over te steken.

### **Messias strijdt tegen Arabië**

Sommigen zouden kunnen zeggen dat de context van Jesaja 21 enkel historisch is en bijvoorbeeld slaat op de Babylonische invasie. De meerdere verwijzingen in Jesaja naar Kedar, Temah, Dedan en Dumah zijn echter moeilijk te negeren. Dumah ligt bij Medina in Saudi Arabië en wordt tegenwoordig Al Jandal\* (*\*onduidelijk*) genoemd. Dumah, één van de zonen van Ismaël, wordt in Jesaja 21:11 in verband gebracht met Edom en Seir. Kedar (/Kidar), één van Ismaëls zonen, is de lijn waar Mohammed van afstamt. Daarom is het waarschijnlijk dat met de in vers 16 genoemde 'glorie van Kidar' Mekka wordt bedoeld.

In Jesaja 34 staat een cruciale tekst over de vernietiging van Edom, inclusief zijn olie. Het is onmogelijk om Jesaja 34 in de historie te plaatsen, aangezien het doel van de vernietiging van Edom duidelijk omschreven wordt, namelijk vanwege de allerlaatste strijd om Jeruzalem, waar de Heer Zelf aan deel zal nemen. Volgens Habakuk 3 zal het gevecht van de Heer onder andere plaatsvinden in Midian, het huidige (Saudi) Arabië. Verder wordt in de Psalmen een letterlijke verwijzing naar Edom gegeven: *'Reken, o HERE, de kinderen Edoms de dag van*

*Jeruzalem toe; hun die zeiden: Breekt af, breekt af, tot op de grond ermee! Gij, dochter van Babel, ter verwoesting bestemde...' (Ps.137:7-8)*

### **Babylon (Arabië) verwoest in de eindtijd**

Arabië is zonder twijfel de 'dochter van Babylon', want Nebunidis breidde het rijk van Babylon uit tot onder andere Medina. Dit is een historisch goed gedocumenteerd feit, net zoals het feit dat de Babylonische maangod door hem werd geïntroduceerd bij de Arabieren. Alle Oud Testamentische profetieën over de uiteindelijke totale verwoesting van Babylon kunnen niet op de oude stad Babylon slaan, omdat deze stad nog maar circa 500 jaar nadat de profetieën werden gegeven bewoond was, totdat het Parthische rijk het overnam en de stad werd ontvolkt. Hierna kwijnde Babylon weg, maar onderging de stad *nooit* het lot van een totale verwoesting zoals Sodom en Gomorra, toen er vuur uit de hemel regende, iets wat volgens vele Bijbelse profetieën ook met Babylon zal gebeuren.

Over de verwoesting van het mysterie Babylon staat geschreven dat 'geen Arabier daar zijn tent zal opslaan en geen herders daar zullen legeren' (Jes.13:20). Dit kan onmogelijk op Rome (/het Vaticaan) slaan aangezien de Arabieren daar nog nooit hun tenten hebben neergezet. De vervulling van dit vers zal dus de vernietiging van het moderne Babylon van de eindtijd zijn. Vers 9 geeft onmiskenbaar aan dat dit tijdens de 'dag des HEEREN' zal gebeuren, als de sterren en sterrenbeelden hun licht niet laten schijnen' (vers 10). Met andere woorden: deze profetieën gaan niet over iets dat al is gebeurd, maar over zaken die nog moeten gebeuren, in het allerlaatst der dagen - in deze eindtijd.